

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216203169
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216203169.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo STAVBYT, IČO: 00 589 721, so sídlom Kvetná ulica č. 3, 932 01 Veľký Meder, právne zastúpený: JUDr. Milan Bányi, advokát, so sídlom Námestie Bélu Bartóka č. 5, 932 01 Veľký Meder, proti žalovanému: R. A., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XXX/X, XXX XX M. V., o zaplatenie 1.883,94 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd odmieta odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5C/83/2016 - 21 vydaného dňa 12.04.2016.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016 domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.883,94 eur s príslušenstvom. Súd vyhovel žalobe a dňa 12.04.2016 vydal platobný rozkaz č. k. XC/XX/XXXX-XX.

2. Dňa 27.04.2016 bol tunajšiemu súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaný v odpore uviedol, že jeho životná situácia mu neumožňuje uhradiť dlžnú sumu v 15 dní. Je invalidným dôchodcom a manželkin zárobok je nízky.

3. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

4. Podľa § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) neoprávnenou osobou alebo

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

5. Povinnosť dostatočne odôvodniť odpor ustanovila novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 46/1994 Z. z. (účinná v čase podania odporu) ktorej účelom bolo zamedziť veľkému množstvu prípadov, keď žalovaní bez akýchkoľvek právnych a vecných dôvodov, len s úmyslom oddialiť vybavenie veci, podávali proti platobným rozkazom neodôvodnené odpory. Civilný sporový poriadok bližšie nešpecifikuje, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu vo veci samej. Z podstaty ustanovenia odporu ako opravného prostriedku však možno vyvodiť, že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom priznanej peňažnej sumy. Na odôvodnenie odporu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenie (vecné alebo právne), ktoré spochybňuje opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatnenú pohľadávku. Žalovaný teda uvedie skutočnosti, ktorými popiera existenciu žalobcovho uplatňovaného práva. V danom prípade žalovaný uviedol, že má finančné problémy, pričom neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali

opodstatnenosť žalobcom uplatnenej pohľadávky. Žalovaný bol zároveň poučený, že súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia alebo neoprávnenou osobou. Vzhľadom na to, že odpor musí obsahovať konkrétne skutočnosti, ktorými sa žalovaný bráni proti uloženej povinnosti v platobnom rozkaze (spochybňuje ju), pričom v danom prípade žalovaný takéto skutočnosti neuviedol, t.j. podal odpor bez odôvodnenia vo veci samej, súd ho v zmysle § 267 ods. 2 písm. c/ CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde (§ 357 , písm. e) CSP).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.