

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815207070
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815207070.5

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. N., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - O. N., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XXXX/XX, XXX XX Y., zastúpená: Advokátka kancelária Mgr. Beáta Ďaďová, so sídlom Hviezdoslavova č. 308, 027 43 Nižná, a otca - Š. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXX/XX, XXX XX E., zastúpený: JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 201, 029 01 Námestovo, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o neodkladnom opatrení, taktó

rozhodol:

Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej O. N., návrhom podaným súdu dňa 18.12.2015 žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otcovi, aby uložil povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumou 200,- Eur.
2. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/152/2015-15 zo dňa 15.01.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Otec maloletej bol zaviazaný platiť na výživu maloletej sumou 30,- Eur mesačne až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.
3. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/9/2016-46 zo dňa 07.03.2016 bolo uznesenie Okresného súdu Námestovo potvrdené.
4. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2016.
5. Zástupca otca maloletej na pojednávaní konanom dňa 15.11.2016 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že maloletú žiada zveriť do osobnej starostlivosti otca z tých istých dôvodov, ako to predtým žiadala matka. Uviedol, že kolízny opatrovník nevykonáva náležitú kontrolu, nakoľko by mal vedomosť o tom, že matka nezabezpečuje starostlivosť o maloletú, nakoľko sa od 01.06.2016 zamestnala v kaderníctve a starostlivosť o maloletú zabezpečujú starí rodičia. Taktiež poukázal na to, že maloletá navštevuje Materskú školu v Zubrohlave. Poukázal na to, že maloletá s matkou bývajú v garáži, ktorá je čiernou stavbou a pre maloleté dieťa a sú to absolútne nevyhovujúce podmienky.
6. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 Civilného mimosporového poriadku, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa Civilného sporového poriadku.
7. Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez

návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej, alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti.

10. Preštudovaním spisového materiálu súd dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

11. Predbežné opatrenie je možnosť zákonom ustanoveným postupom domáhať sa ochrany práv vtedy, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Je namieste použiť ho tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Podstatu predbežného opatrenia vyjadruje aj neúplnosť procesnej ochrany, ktorá sa poskytuje jeho obsahom. Účastník nenadobúda na jeho základe práva, o ktorých sa má ešte len rozhodnúť. Má sa však zabrániť, aby sa postavenie účastníka ďalej zhoršovalo. V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že predbežné opatrenie nemožno chápať ako riešenie prejudiciálnej otázky, ale ako opatrenie dočasné, ktoré nijako nepredurčuje rozhodnutie vo veci samej.

12. Súd poukazuje na to, že maloletá je už dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky. Skutočnosť, že sa matka maloletej zamestnala, resp. že maloletá navštevuje materskú školu nezakladá dôvod na tvrdenie, že o maloletú nie je náležite postarané. Väčšina rodičov vzhľadom na nízke príjmy je nútená zamestnať sa a maloleté dieťa dať do predškolského zariadenia. Rovnako súd nepokladá skutočnosť, že matka s maloletou býva podľa vyjadrenia zástupcu otca v garáži, ktorá je čiernou stavbou za prejav nepostačujúcej starostlivosti zo strany matky, keďže v konaní okrem tvrdenia zástupcu o nedostatočnej starostlivosti neboli doposiaľ produkované žiadne dôkazy na podporu jeho tvrdení.

13. Súd preto s poukazom na tieto skutočnosti zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).