

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213804
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715213804.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci starostlivosti o maloletého M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky M.. M. I., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. R. XXX/XX, A. - P. a otca T.. M. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. K. XXXX/X, J. - M., adresa na doručenie J. XX, I., o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, o odvolaní otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/77/2015-68 zo dňa 25. 04. 2016, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/77/2015-68 zo dňa 25. 04. 2016

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého M. I. zvýšeným výživným zo sumy 80 € mesačne na sumu 100 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/141/2014-44 zo dňa 29. 09. 2014 vo výroku o výživnom na maloletého.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancii uviedol, že rozhodol v súlade s § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine a zistil, že „maloletý XX má 15 rokov, teda v súčasnej dobe je maloleté dieťa takmer o dva roky staršie, pričom navštevuje Strednú priemyselnú školu B. M. v K. J. i. E. navštevuje aj Základnú umeleckú školu, odbor hra na husle. Z tohto dôvodu úmerne s jeho vekom došlo k zvýšeniu nákladov spojených s jeho výchovou, výživou, ošatením, obutím, stravovaním, ale najmä s krytím jeho školských potrieb a voľnočasových aktivít. Maloletý je vo veku, kedy je plne odkázaný na výživu zo strany svojich rodičov“.

3. Na základe oznámenia Železníc Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, Bratislava zo dňa 04. 03. 2016 súd zistil, že priemerný mesačný príjem otca maloletého dieťaťa je vo výške 717,81 Eur.

4. Na základe potvrdenia o zárobku z XX. M. K. zo dňa 04. 03. 2016 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky maloletého dieťaťa je vo výške 701,92 Eur.

5. Vzhľadom na zvýšené výdavky na maloleté dieťa, ako aj zvýšený príjem matky, súd návrh otca na zvýšenie výživného považoval za dôvodný. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine t.j. odôvodnených potrieb, veku dieťaťa, ako aj možností a schopností matky súd vychádzal a zvýšil výživné na maloletého zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, a to odo dňa právoplatnosti rozhodnutia z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa si plní vyživovaciu povinnosť. Okrem maloletého M. má tak matka, ako aj

otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému M., čo súd pri rozhodovaní zohľadnil. Súd mal za to, že takto zvýšené výživné zodpovedá aj vývoju životných nákladov. Pri zvyšovaní výšky výživného súd neopomenul, že aj otec má zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 717,81 Eur. Na maloletého poberá rodinné prídavky v sume 23,52 Eur mesačne. Okrem uvedeného príjmu si aj príležitostne privyrába vystupovaním na rôznych akciách, z čoho má príležitostný príjem vo výške cca 30,- Eur mesačne. V tejto súvislosti však súd poznamenáva, že nemožno od otca spravodlivo požadovať, aby zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ako aj jeho výživu v rovnakom rozsahu ako povinný rodič, t.j. matka. Otec maloletého dieťaťa svojou osobnou starostlivosťou totiž nahrádza plnenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Takto stanovená výška výživného spolu s rodinným prídavkom, ktorý otec na dieťa poberá a určitou finančnou čiastkou zo strany matky dieťaťa by mala zabezpečovať dostatok finančných prostriedkov na úhradu potrieb maloletého dieťaťa.

6. Pokiaľ matka maloletého argumentovala tým, že otcovi nepostačuje súčasná výška výživného 90,- Eur na maloletého, najmä s poukazom na to, že sa úverovo zaťažuje, súd v tejto súvislosti poznamenáva, že rodič je povinný uprednostniť svoje dieťa a platenie výživného naň, pred inými svojimi výdavkami.

7. Proti rozsudku v súlade s § 204 zákona č. 99/1963 Zb. účinného do 30. 06. 2016 (ďalej len „OSP“) podal odvolanie otec maloletého. Navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie s tým, že súd počnúc dňom 01. 10. 2015 zvýši výživné zo sumy 80 € na sumu 110 €, splatnou vždy do 15. dňa v mesiaci, ktorú je matka povinná poukázať do rúk otca.

8. Odvolateľ uviedol, že vzhľadom k novým skutočnostiam vo veci mesačných nákladov na maloletého M. I. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, a to z dôvodu, že - náklady súvisiace s individuálnym štúdiom druhého cyklu hry na husliach na J. XXXv A. v priebehu posledných dvoch týždňoch stúpili kvôli častejším vystúpeniam a koncertom, reprezentáciám v SR aj v zahraničí,
- maloletý má dlhodobo zapožičaný hudobný nástroj priamo od učiteľa a nevlastní žiadny svoj, preto je nevyhnutné zabezpečiť mu vlastné husle, ktorých cena sa pohybuje v rozmedzí od 800 - 1 500 €,
- maloletému je nevyhnutné zabezpečovať kvalitnú stravu, potrebnú pre správny vývoj v pubertálnom veku vzhľadom k jemu náročnému dennému režimu - dopoludnia štúdium na SPŠ, popoludní až do večera individuálne štúdium hry na husliach počas pracovných dní a počas väčšiny víkendov,
- je potrebné zabezpečiť doučovanie z matematiky a fyziky, pretože maloletý si často vymeškáva hodiny kvôli reprezentácii ZUŠ A.; doučovanie je zabezpečené interným učiteľom v sume 10 € mesačne.

9. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odporúča zvýšiť výživné na požadovanú sumu, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa.

10. Matka maloletého vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Otec maloletého sám na pojednávaní navrhol platiť výživné vo výške 100 €. Uviedla, že nedošlo k zvýšeniu nákladov maloletého súvisiacich s výučbou v druhom cykle hry na husle, tie sú stále rovnaké. Vždy, keď maloletý má individuálne cvičenie v ZUŠ, alebo mimoriadne nácviky počas víkendu dvojfázovo (doobeda aj poobede), ide syn obedovať ku nej (navštevuje ZUŠ v A.), čím vlastne otec maloletého môže ušetriť na strave. Nie je nevyhnutné kupovať maloletému nový hudobný nástroj. Otec ju ani neoslovil, že by mala alebo mohla prispieť na kúpu nástroja. Doučovanie z matematiky a z fyziky maloletý nemá žiadne. Poukázala na to, že je v silách otca maloletého rozvrhnúť si výdavky na chod domácnosti a výživu maloletého tak, aby to zvládol. Otec maloletého má úver a pôžičku, bez ktorých by mal do domácnosti o vyše 400 € navyše, pričom maloletého stravuje počas väčšiny víkendov matka a takisto mu aj sporí na stavebné sporenie mesačne 5 € a na ďalšie dlhodobé sporenie do budúcnosti mesačne 26 €.

11. Otec maloletého sa k odvolaniu nevyjadril.

12. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 65 až 67 zák. č. 161/2015 Z. z. (ďalej len CMP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Odvolací súd nezistil vady konania pred súdom prvej inštancie, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

15. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloletého dieťa.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade súd prvej inštancie správne rozhodol. Odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Otec maloletého v odvolaní uviedol, že existujú nové skutočnosti vo veci mesačných nákladov na maloletého, a teda doteraz zistený skutkový stav neobstojí. Uviedol, že v priebehu posledných dvoch týždňov stúpili kvôli častejším vystúpeniam a koncertom náklady na štúdium maloletého, že maloletý nevlastní hudobný nástroj a bude mu potrebné kúpiť hudobný nástroj v sume od 800 - 1 500 €, má náklady na stravu vzhľadom na jeho vek a aj k náročnosti denného režimu a tiež mu je potrebné zabezpečiť doučovanie z matematiky. Odvolateľ predložil potvrdenie o zapožičaní hudobného nástroja. Z daného potvrdenia nevyplýva existencia zvýšených nákladov maloletého.

17. Otec maloletého nenamieta, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v čase rozhodovania by bolo nesprávne. Uvádza, len že sa zmenili opätovné pomery na strane maloletého a je potrebné zmeniť výšku výživného.

18. Z obsahu spisu a odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie správne zistil rozhodujúce skutočnosti a z týchto vyvodil správne právne závery. Samotný otec maloletého na pojednávaní dňa 25.04.2016 uviedol, že by bola primeraná suma výživného aj 100 € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko mal za to v čase podávania návrhu, že možno pôjdu náklady na maloletého rýchlejšie, a teda netrval na tom, aby bolo určené výživné späť. Zároveň z obsahu spisu je zrejmé, že matka maloletého prispieva na výživu maloletého aj mimo určenej výšky výživného, čím pokrýva jeho potreby. Otec maloletého potvrdil skutočnosť, že matka mal. prispieva aj nad rámec výživného (č. I. 63 spisu) uviedol, že niekedy ho matka predbehne a kúpi maloletému aj nejakú obuv alebo iné veci, a teda aj odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie správne zistil schopnosti, možnosti rodičov maloletého, spôsob a rozsah podieľania sa rodičov na uspokojovaní potrieb maloletého, ako aj odôvodnené potreby maloletého a v súlade so zisteným stavom určil výživné, ktoré zodpovedá zákonným kritériám.

19. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené nezistil dôvody pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

20. O povinnosti nahradiť trovy konania odvolací súd nerozhodol, nakoľko o nich rozhoduje v súlade s § 57 CMP len na návrh.

21. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).