

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5S/337/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201973  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Peťovská PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1021201973.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Slovenská autobusová doprava Žilina, akciová spoločnosť, so sídlom Košická cesta 2, 010 65 Žilina, IČO: 36 407 771, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Erik Končok, s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 21, 010 01 Žilina, IČO: 52 789 870, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, P. O. Box 98, 821 09 Bratislava, za účasti: Žilinský samosprávny kraj, so sídlom Komenského 48, 011 09 Žilina, IČO: 37 808 427, právne zastúpený: Krivák & Co, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Gajova 13, P. O. BOX 162, 810 00 Bratislava, IČO: 36 863 475, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11625-9000/2021 zo dňa 08.11.2021, v konaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 12.12.2021 zamieta.

### odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave ako správne mu súdu (ďalej len „správny súd“) dňa 13.12.2021 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11625-9000/2021 zo dňa 08.11.2021 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 9859-6000/2021 zo dňa 13.09.2021 (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“), vydané v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa označených ako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme pre oblasť Horné Považie“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2021/S 129 dňa 07.07.2021 pod č. 342796 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 156/2021 dňa 08.07.2021 pod značkou 31529-MSS. Úrad pre verejné obstarávanie prvostupňovým rozhodnutím námietky žalobcu v prvom a piatom bode zamietol, v druhom bode námietok nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a v treťom bode námietok konanie zastavil.

2. Žalobca žiada napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec vrátiť orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Žalobca súčasne s podaním správnej žaloby navrhol, aby súd uznesením priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa ust. § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Priznanie odkladného účinku žalobca navrhol s tým, že s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, dlhodobosť trvania obstarávanej zmluvy o poskytovaní služieb vo verejnom záujme v prímestskej doprave, legislatívne nedostatky, ktoré celé konanie u žalovaného vykazujú (napr. nesprávna aplikácia práva Európskej

únie) ako aj reálnu nemožnosť konvalidovať prípadné následky v dôsledku prípadného neskoršieho zrušenia verejného obstarávania a skutočnosť, že kontrolovaný má riadne zabezpečený verejný záujem - dopravnú obsluhu svojho územia platnými zmluvami v dostatočne dlhom časovom období do 30.11.2024.

4. K žalobe a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 14.06.2022 a predložil správne mu súdu administratívny spis. Vo vyjadrení zaujal stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Uviedol, že žiadosť žalobcu o priznanie odkladného účinku je aj s ohľadom na nepredloženie konkrétnych dôkazov nedôvodná. Žalobca zároveň v bode 4.3. správnej žaloby, v ktorom navrhuje žalobe priznať odkladný účinok, neuviedol žiadne dôvody, ani dôkazy, pre ktoré by mal súd priznať žalobe odkladný účinok. Poukázal aj na judikatúru tunajšieho súdu, a to na uznesenia sp. zn. 6S/295/2016 zo dňa 21.03.2018, 5S/215/2017 zo dňa 16.02.2021, 6S/74/2018 zo dňa 21.09.2018, 1S/201/2019 zo dňa 16.01.2020, 2S/203/2021 zo dňa 11.01.2022 a ďalšie, týkajúce sa odkladného účinku správnej žaloby, potvrdzujúce vyššie uvedené argumenty žalovaného. Na základe uvedeného navrhol návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietnuť.

5. Ďalší účastník konania sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril tak, že z odôvodnenia návrhu na priznanie odkladného účinku, ktoré tvorí jedna veta v bode 4.3. správnej žaloby vyplýva, že žalobca netvrdí a žiadnym spôsobom neosvedčuje, že výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí určitá závažná ujma. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe tak nespĺňa základné náležitosti podľa § 185 písm. a) Správneho súdneho poriadku. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe preto navrhol zamietnuť.

6. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

8. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

9. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

10. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

11. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom.

12. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom však pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

13. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žalobe proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitou súčasťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

14. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v danej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

15. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a vyjadrením žalovaného a ďalšieho účastníka k žalobe a návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie. Žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neuviedol aká závažná ujma či škoda mu okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozí. Žalobca nepredložil žiadne dôkazy svedčiace o tom, že okamžitým výkonom napadnutých rozhodnutí môže dôjsť k závažným následkom či škodám v zmysle § 185 písm. a) SSP. Žalobca závažné následky, ktoré mu hrozia, bližšie nešpecifikoval žiadnym spôsobom. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe má charakter výnimočnosti a odkladný účinok je možné žalobe priznať len v prípade riadne odôvodneného a dôkazmi podloženého návrhu, z ktorého je zrejmé, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi niektorý zo zákonom predpokladaných závažných následkov. Žalobca má povinnosť niektorý zo zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku žalobe tvrdiť a tieto dôvody musí správnemu súdu aj preukázať. Pokiaľ žalobca dôvody, pre ktoré by mal súd priznať správnej žalobe odkladný účinok netvrdil a súdu nepreukázal, krajský súd je toho názoru, že žalobca neosvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca taktiež nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom.

16. Vzhľadom na to, že žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe netvrdil a nepreukázal hrozbu závažnej ujmy, neosvedčil splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 písm. a) SSP, a preto správny súd v súlade s ust. § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

17. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).