

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122260840  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6122260840.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 35831154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát s sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 37 927 795 proti žalovanému: E. Š., X.. XX.XX.XXXX, J.L. K. S. R. V. L. F. (U. J. L.), štátny občan SR o zaplatenie 2 810,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 810,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 810,- eur od 24.08.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2 810,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 810,- eur od 24.08.2019 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania z titulu uzavretej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru medzi pôvodným veriteľom (Všeobecnou úverovou bankou, a.s.) a žalovaným dňa 18.03.2019, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2 810,- eur, pri výške RPMN vo výške 13,13 %, úrokovej sadzbe vo výške 11,82 % p.a., mesačnej anuitnej splátky vo výške 45,36 eur vrátane poistného vo výške 47,64 eur, s dňom jednorazového čerpania 18.03.2019, dátume prvej mesačnej splátky 16.04.2019, počte anuitných splátok 96, dobe trvania zmluvy 96 mesiacov, výške celkových nákladov dlžníka 1 600,76 eur, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť 4 410,76 eur. Dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný napriek výzve dlžné splátky neuhradil, preto právny predchodca žalobcu v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil ku dňu 08.08.2019 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru bolo žalovanému doručené dňa 16.08.2019. Keďže žalovaný v poskytnutej 7 - dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti dlžnú sumu nezaplatil, dostal sa dňa 24.08.2019 (t.j. nasledujúci deň po uplynutí 7- dňovej lehoty) do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a postupníkom Intrum Slovakia, s.r.o., dňa 14.02.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14.09.2021, bola žalovaná pohľadávka postúpená na žalobcu. Výška postúpenej pohľadávky bola vyčíslená ku dňu 08.09.2021. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného dlhu vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru 2 810,- eur spolu s prísl., ktorú žalovaný napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 16.03.2022, sp. zn. 26Up/226/2022, ktorým žalobe vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa v zmysle ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. zo zákona zrušil.

2. Následne uznesením zo dňa 30.05.2022, č.k. 13Csp/47/2022-97 súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd žalovanému doručoval postupom podľa ust. § 106 ods. 3 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, keďže žalovaný nemá v registri obyvateľov evidovanú adresu trvalého pobytu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a postupníkom Intrum Slovakia, s.r.o., dňa 14.02.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14.09.2021, mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

4. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 19.07.2022. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a tiež sa nedostavil žalovaný, ktorý doručenie predvolania mal vykázané postupom podľa ust. § 106 ods. 3 C.s.p. Podľa ust. § 180 C.s.p. súd rozhodol, že pojednávanie sa uskutoční v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úvere vrátane Všeobecných obchodných podmienok a Všeobecných poisťných podmienok, žiadosti o VÚB pôžičku, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávok, žiadosti o postúpenie a prevod, výzvy na zaplatenie pohľadávky vrátane potvrdenky, pokusu o zmier, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s prísl. vrátane doručenky a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaným bola dňa 18.03.2019 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB Pôžička" (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 2 810,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 56,20 eur a následne splácať úver v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške bez poisťného 45,36 eur až do celkového splatenia sumy 4 410,76 eur ( z toho 2 810,- eur istina a 1 600,76 eur celkové náklady). Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou, právny predchodca žalobcu listom - pokusom o zmier zo dňa 27.06.2019 a vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Následne výzvou zo dňa 09.08.2019 právny predchodca žalobcu, keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, vyhlásil ku dňu 09.08.2019 predčasnú splatnosť úveru a súčasne vyzval žalovaného k úhrade zostatku úveru s prísl. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného dlhu vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru 2810,- eur spolu s prísl.

7. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

8. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa ustanovenia § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 2 810,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať úver v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 45,36 eur + poplatok za poskytnutie úveru vo výške 56,20 eur až do celkového splatenia sumy 4 410,76 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi doteraz nevrátil, súd považoval žalobu ohľadne sumy 2 810,- eur (nesplatená istina úveru) za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

13. Keďže žalovaný neuhradil žalovanú pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 24.08.2019 (nasledujúci deň po uplynutí 7 dňovej lehoty počítanej od 16.08.2019, t.j. od dňa nasledujúceho po doručení výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 09.08.2019) vo výške 0,00 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013.

14. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní plne úspešnej voči žalovanému, ako strane v konaní neúspešnej, na nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

15. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.