

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206991
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814206991.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s. so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej: N. S., Y.. XX. XX. XXXX, E. Z., R. XXXX, o zaplatenie 453,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 418,90 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 14. 10. 2011 do zaplatenia zamietal.

Súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 453,78 Eur spolu s úrokmi z omeškania: vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 17,83 Eur od 14.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 17,05 Eur od 14.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 418,90 Eur od 14.10.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k.: 9C/269/2014 - 31 zo dňa 30. 09. 2014 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 34,88 Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 23. 09. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti predmetnému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

3. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie sa dopustil procesnej vady konania, v dôsledku nedostatočného (nepreskúmateľného) odôvodnenia rozhodnutia, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces.

5. Krajský súd v Košiciach poukázal na ust. § 220 ods. 2 CSP účinného od 1.7.2016, podľa ktorého odôvodnenie rozhodnutia je obsahovou náležitosťou písomného vyhotovenia rozhodnutia, ktoré má stručne, jasne, výstižne a presvedčivo uviesť, čoho a z akých dôvodov sa žalobca domáhal, ako sa vyjadril žalovaný a vysvetlí, ktoré skutočnosti považoval súd za (ne) preukázané, z ktorých dôkazov (ne) vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil

6. Odvolací súd skonštatoval, že požiadavka, aby rozhodnutie bolo riadne odôvodnené patrí medzi základné atribúty spravodlivého procesu. Jej účelom je medzi iným zabezpečiť transparentnosť, legitimitu a kontrolovateľnosť súdneho rozhodovania. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.

7. Odvolací súd zdôraznil, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku považoval dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku bez toho, aby z odôvodnenia rozhodnutia alebo z obsahu spisu vyplynul obsah zmluvného dojednania o zmluvnej pokute, uzavretej medzi stranami sporu. Pokiaľ teda súd prvej inštancie vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorej obsah nie je známy, nemožno také rozhodnutie považovať za dostatočné a presvedčivé. V odvolaní žalobca uviedol, že zmluvné dojednania ohľadom zmluvných pokút medzi stranami sporu vyplývajú z rôznych dokumentov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Dôkazy, z ktorých by však vyplynul obsah týchto zmluvných dojednaní o zmluvných pokutách však nie sú súčasťou spisu a neboli ani zákonným spôsobom súdom prvej inštancie vykonané. Za takejto situácie je rozhodnutie súdu prvej inštancie aj predčasné.

8. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutej zamietavej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vrátil vec súdu prvej inštancie podľa § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie.

9. Krajský súd v Košiciach na základe uvedeného uložil súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie v naznačenom smere a až následne vo veci rozhodnúť tak, aby jeho rozhodnutie bolo preskúmateľné a aby zodpovedalo požiadavkám uvedeným v § 202 ods. 2 CSP. Zároveň uložil súdu prvej inštancie rozhodnúť v novom rozhodnutí podľa § 396 ods. 3 CSP o trovách konania.

10. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi odvolacieho súdu vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 9Co/483/2015 - 47 zo dňa 29. 07. 2016) tunajší súd pristúpil k doplneniu dokazovania v predmetnej veci a uznesením č. k.: 9C/269/2014 - 58 zo dňa 07. 09. 2016 uložil právnej zástupkyňi žalobcu, aby v lehote do 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaslala súdu listiny obsahujúce dojednanie o zmluvnej pokute medzi stranami sporu, v 2 vyhotoveniach.

11. Právna zástupkyňa žalobcu na predmetné uznesenie súdu nijakým spôsobom nereagovala a do dnešného dňa nepredložila súdu žiadne listiny obsahujúce dojednanie o zmluvnej pokute medzi stranami sporu. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania existencie zmluvného dojednania o zmluvnej pokute, a preto žalobu o zaplatenie 418,90 Eur z titulu zmluvnej pokuty s príslušným 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 14. 10. 2011 do zaplatenia zamietol.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Žalobca bol v konaní len čiastočne úspešný, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo s poukazom na vyššie citované ustanovenie.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.