

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203863
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122203863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: H. N., J.: XX.XX.XXXX, G. S. XXXX/XX, XXX XX K., právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., IČO: 47445092, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 3091,87 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 3.091,87 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.5.2022 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalovanému voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 24.04.2022 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 3091,87 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 31.10.2019 do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa XX.XX.XXXX uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX v predmete poskytnutia pôžičky vo výške 3600 Eur. Žalovaná sa zaviazala uvedenú pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 65,53 Eur, a to až do celkovej sumy 7863,60 Eur, pričom z tejto sumy uhradila iba sumu 2.234,84 Eur.

3. Keďže žalovaná porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku listom zo dňa 24.07.2019 túto vyzval na úhradu dlžných splátok na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, podaním zo dňa 25.10.2019 žalovanú informoval o zosplatnení úveru. Na základe uvedeného, si tak voči žalovanej uplatňuje nárok na zaplatenie 3.091,87 Eur s príslušenstvom.

4. Žalovaná žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Uviedla, že žalobca v žalobe nepreukázal splnenie podmienok odbornej starostlivosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z.. Zároveň podľa žalovanej neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a 565 Občianskeho zákonníka nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca v podanom žalobnom návrhu uvádza, že najskôr zaslal žalovanej predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej

splatnosti úveru. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkú k uvedenému podaniu.

6. Súd I. inštancie na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovanej, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informáciou o RPMN, informáciou o finančnom sprostredkovaní, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad ako aj listinami o skúmaní bonity žalovanej zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v predmete poskytnutia bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 3.600 Eur s uvedením celkových nákladov 4.263,60 Eur, celkovej čiastky 7.863,60 Eur, výšky splátky 65,53 Eur, počtu splátok 120, priemernej hodnoty RPMN 13,89 %, RPMN 19,90 %, fixnej ročnej úrokovej sadzby 19,90 %, termínu splatnosti prvej splátky 20.01.2017 ako aj termínu konečnej splatnosti úveru 20.12.2026, výšky odplaty 19,90 %, najvyššej prípustnej výšky odplaty 20 %, splatnosti ďalších splátok vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, ktorej súčasťou bol aj splátkový kalendár s uvedením termínu splatnosti jednotlivých splátok vrátane ich rozlíšenia na splátku istiny a splátku úroku.

8. Podľa bodu 9.2 zmluvy spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ust. v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa bodu 11.2 zmluvy spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zasielane spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

10. Žalobca podaním zo dňa 24.07.2019 oznámil žalovanej nedoplatok na splátkach v celkovej výške 196,59 Eur s upozornením, že ak do 05.09.2019 nedôjde k jeho úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná predžalobnú upomienku prevzala dňa 29.07.2019.

11. Podaním zo dňa 20.10.2019 oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru s výzvou na úhradu dlžnej sumy vo výške 3.442,32 Eur.

12. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná v čase upomienky realizovala úhrady 27. splátok splatných 2/2017-4/2019 a teda neuhradené boli splátky splatné 5-7/2019. Po doručení predžalobnej upomienky realizovala dve úhrady dňa 21.08.2019 vo výške 50 Eur a dňa 04.09.2019 vo výške 65,53 Eur, teda uhradila čiastočný nedoplatok na splátkach splatných 5-6/2019.

13. Podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom k 30.12.2016 ak (1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 30.12.2016, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinost=30.12.2016>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.12.2016>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.12.2016>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.12.2016>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.12.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.12.2016>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/>>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.12.2016> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom k 30.12.2016, kk veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.12.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.12.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.12.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=01.05.2018>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Vykonaným dokazovaním bol nesporne preukázané, že strany sporu dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v predmete poskytnutia bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 3.600 Eur s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa, celkovej čiastky, výšky splátky, počtu splátok, RPMN ako aj priemernej hodnoty RPMN, fixnej ročnej úrokovej sadzby, splatnosti prvej splátky ako aj termínu konečnej splatnosti úveru, výšky odplaty a najvyššej prípustnej výšky odplaty, ktorej súčasťou bol aj splátkový kalendár s uvedením termínu splatnosti jednotlivých splátok vrátane ich rozlíšenia na splátku istiny a splátku úroku.

19. Súd I. inštancie vyzval žalobcu, aby súdu predložil listiny preukazujúce splnenie povinnosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. s poukazom na ust. § 11 ods. 2 citovaného zákona.

20. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru uviedla žalovaná príjem z podnikania za predchádzajúci kalendárny rok vo výške 19.493 Eur a priloženými dokladmi v žiadosti bol deklarovaný príjem. Pri SZČO išlo v tom čase o akceptovateľný príjem a pre posúdenie schopnosti splácať bolo počítané ako 60 % z ročných tržieb/12 teda z príjmu 974,65 Eur mesačne. Žalovaná uviedla, že je slobodná a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Mesačné finančné náklady v žiadosti uviedla vo výške 350 Eur. Pre zistenie skutočných finančných nákladov bol vykonaný dopyt do registra NRKI, ktorým boli zistené reálne mesačné finančné náklady vo výške 276 Eur. Životné minimum v čase posudzovania žiadosti bol vo výške 198,09 Eur. Potom pri výške čistého mesačného príjmu 974,65 Eur započítaním životného minima ako aj mesačných splátok žalovanej bol výsledný dispozostatok 426,56 Eur, ktorý bol postačujúci pre splácanie predmetného úveru.

21. Prílohou uvedeného podania bolo daňové priznanie za rok 2015, ako aj výpis z úverového registra.

22. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesporne vyplývajú údaje o rodinnom stave žalovanej, počte vyživovacích povinností, zamestnaní ako aj výške jej výdavkov.

23. Z ust. § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania sa za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona považuje

posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

24. Vychádzajúc z cit. zák. ust. (§ 7 zák. č. 129/2010 Z. z.) je plne opodstatnené vyžadovať v súdnom konaní preukázanie skúmania bonity klienta veriteľom. Pokiaľ si veriteľ uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, t. j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon o spotrebiteľských úveroch a ďalšie. Bolo na veriteľovi, aby tento preukázal, že bonitu žalovanej náležite skúmal, že si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z. z. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka. Nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zák. č. 110/2006 Z. z. a o priemerných výdavkoch obyvateľstva a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (Najvyšší súd ČR pod sp. zn. 33Cdo/2178/2018).

25. Veriteľ v zmysle ust. § 7 a 11 zák. č. 129/2010 Z. z. je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca. Nejde pritom o získanie 100 % istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ napr. dostane výpoveď z pracovného pomeru alebo dlhodobu ochorenie. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje (rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 22Co/107/2018).

26. V danom prípade, súd I. inštancie dáva do pozornosti rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-679/2018, zo záverov ktorého vyplýva, že články 8 a 23 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offa existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinností veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny, v dobe primeranej jeho možnostiam, uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne.

27. Keďže žalobca predložil listiny preukazujúce zisťovanie rodinného stavu žalovanej, počet jej vyživovacích povinností, výšky príjmu ako aj výšky celkových výdavkov vrátane listín o ich overení prostredníctvom daňového priznania a výpisu z úverového registra mal súd I. inštancie za preukázané, že si žalobca pred poskytnutím úveru splnil povinnosti odbornej starostlivosti predpokladané ust. § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v spojení s ust. § 11 ods. 2 citovaného zákona v znení účinnom k 30.12.2016.

28. Pokiaľ žalovaná poukazovala na znenie ust. § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. vo vyjadrení k žalobe uvedené zákonné ustanovenie bolo účinné až po uzatvorení predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere od 01.01.2017, kedy sa za hrubé porušenie povinností odbornej starostlivosti považovala aj nesplnenie povinností podľa § 7 ods. 19-42 zákona č. 129/2010 Z.z..

29. Na základe vyššie uvedených skutočností, potom nie je možné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov pre porušenie povinností odbornej starostlivosti zo strany žalobcu v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z..

30. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad nesporne vyplýva, že do podania predžalobnej upomienky žalovaná realizovala úhrady 27. splátok splatných 2/2017-4/2019 a neboli uhradené splátky 5-7/2019.

31. Podaním zo dňa 24.07.2019, preto žalobca vyzval žalovanú na úhradu vyššie uvedených omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k ich úhrade do 05.09.2019 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná predžalobnú upomienku prevzala dňa 29.07.2019.

32. Po doručení predžalobnej upomienky realizovala dve úhrady dňa 21.08.2019 vo výške 50 Eur a dňa 04.09.2019 vo výške 65,53 Eur, ktoré boli započítané na úhradu omeškaných splátok 5-6/2019. Teda nedošlo k úhrade všetkých omeškaných splátok v zmysle predloženej predžalobnej upomienky.

33. Na základe uvedeného, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, ktoré žalovanej oznámil podaním zo dňa 25.10.2019 s výzvou na úhradu sumy 3.442,32 Eur, ktorého doručenie však v súlade s bodom 11.2 zmluvy preukázané neoblo. Na základe uvedeného potom k účinnému doručeniu oznámenia o zosplatnení úveru došlo až prevzatím žaloby s prílohami žalovanou, a to dňa 23.05.2022, preto neobstojí námietka žalovanej o neúčinnosti uvedeného právneho úkonu.

34. Pokiaľ všeobecné súdy Slovenskej republiky zastávajú názor, že trojročná premlčacia lehota na zaplatenie nesplatennej časti spotrebiteľského úveru plynie od zročnosti prvej nezaplatennej splátky, a to v prípade, ak veriteľ v liste o zosplatnení úveru neuviedol, kvôli ktorej nezaplatennej splátke využil svoje právo na predčasne zosplatenie úveru potom neobstojí námietka žalovanej o neplatnosti uvedeného právneho úkonu z dôvodu neuvedenia, pre ktorú nezaplatenú splátku využíva žalobca svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018, 16Co/34/2018, 14Co/166/2019, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017, 25Co/163/2019, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 a Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017, 3Co/111/2019, 12CoCsp/39/2020).

35. Keďže žalovaná na základe predžalobnej upomienky v lehote určenej žalobcom neuhradila omeškané splátky 5-7/2019 v plnom rozsahu potom žalobcovi vzniklo právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru pre nezaplatenie splátok, na ktoré upozornil podaním zo dňa 25.10.2019 za dodržania postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

36. Žalovaná ďalšie čiastkové úhrady splátok úveru realizovala až po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vo výške 350 Eur.

37. Na základe uvedeného, tak žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutých splátok úveru splatných do oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru 2/2017-9/2019 v celkovom počte 32. splátok x 65,53 Eur v celkovej výške 2.096,96 Eur a zosplatennej istiny v sume 3.229,75 Eur, čo predstavuje sumu 5.326,71 Eur. Keďže žalovaná realizovala úhrady v celkovej výške 2234,84 Eur, potom nesplatená časť úveru predstavuje iba časť zosplatennej istiny vo výške 3.091,87 Eur.

38. Pokiaľ žalovaná namietala, že si žalobca v predmetnom konaní uplatňuje aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky tieto predmetom žaloby neboli.

39. Na základe uvedeného, tak súd vyhovel žalobe o zaplatenie 3.091,87 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.05.2022 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol. Keďže žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pred podaním žaloby podľa bodu 11.2 zmluvy potom k účinnému doručeniu oznámenia došlo až dorúčením žaloby vrátane jej príloh žalovanej dňa 23.05.2022 a táto sa do omeškania s jej úhradou v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka dostala až počnúc dňom 25.05.2022.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 89 % z hodnoty sporu a neúspešný v 11 % z hodnoty sporu bol priznaný nárok na pomernú časť náhrady trov konania v percentuálnom rozdielne úspechu a neúspechu spore, teda v rozsahu 78 %.

43. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie 3.091,87 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 31.10.2019 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v sume 420,15 Eur, teda v celkovej výške 3.512,02 Eur.

44. Žalobcovi bol priznaný nárok na zaplatenie 3.091,87 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.05.2022 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v sume 23,95 Eur, teda v celkovej výške 3.115,82 Eur, čo predstavuje 89 % úspech z celkovej hodnoty predmetu sporu.

45. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.