

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/37/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116202096  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116202096.7

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: A. M., narodený XX. XX. XXXX, bytom X., R. XX, proti žalovanému: Ing. U. O., narodený XX.X.XXXX, bytom R., B. XXXX/XX, zastúpený advokátom: JUDr. Ružena Bubenčíková, so sídlom Kollárova 8, Trnava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 92,80 eur cestou Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 10C/37/2016-18 z 1.2.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/182/2016-50 z 10.6.2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou požadoval, aby súd určil, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v rozsahu spoluvlastníckeho podielu ? vzhľadom k celku.

Žalobca sa po začatí konania návrhom domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý návrh Okresný súd Nitra uznesením č.k. 10C/37/2016-18 z 1.2.2016 zamietol. Krajský súd v Nitre následne uznesením č.k. 6Co/182/2016-50 z 10.6.2016 neodkladné opatrenie nariadil, tak, že zakázal žalovanému nakladať v rozsahu spoluvlastníckeho podielu ? vzhľadom k celku s nehnuteľnosťami.

Žalobca zobral žalobu následne bez odôvodnenia späť a žiadal zrušiť aj nariadené neodkladné opatrenie.

Žalovaný so zastavením konania a zrušením neodkladného opatrenia súhlasil a uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Žalobca zaviniť zastavenie konania, pretože zobrať žalobu bez odôvodnenia späť a preto by mal žalovaný v zásade nárok na náhradu trov konania, pretože ich však nežiadal priznať, súd mu ich náhradu nepriznal.

Pretože súd konanie zastavil pred pojednávaním vo veci samej rozhodol podľa § 11 ods. 3 a § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov aj o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, ktorý s poukazom na § 11 ods. 4 citovaného zákona krátil o 6,70 eur, a teda žalobcovi vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku 92,80 eur ( $99,50 - 6,70 = 92,80$ ).

Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Pretože vo veci bolo po začatí konania nariadené neodkladné opatrenie a pretože konanie vo veci samej sa zastavuje, rozhodol súd o jeho zrušení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II a IV nie je odvolanie prípustné (§ 357 CSP).