

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/285/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414215792
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414215792.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom ul. Hodžova č. 11, 010 11 Žilina , IČO: 31 575 951, proti žalovanému: U. K., W.. XX.XX.XXXX , M. F. G.. V.. R. C. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie istiny 1754,79,-eur príslušenstvom, o späťvzatlí žaloby v časti 210,64,-eur s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie , takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 210,64,- eur s úrokom vo výške 19,90% ročne z dlžnej sumy za obdobie od 10.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z dlžnej sumy za obdobie od 10.10.2014 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.472,85 eur spolu s úrokom vo výške 122,72 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,12 eur, spolu s úrokom vo výške 19,90% ročne

- z nezaplatenej istiny 1.834,70 eur od 10.10.2014 do 30.10.2015 a
- z nezaplatenej istiny 1.787,33 eur od 31.10.2015 do 25.11.2015 a
- z nezaplatenej istiny 1.754,79 eur od 26.11.2015 do 5.1.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.738,46 eur od 6.1.2016 do 19.1.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1698,46 eur od 20.1.2016 do 13.6.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.683,49 eur od 14.6.2016 do 25.7.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.633,49 eur od 26.7.2016 do 23.8.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.622,85 eur od 24.8.2016 do 27.9.2016
- z nezaplatenej istiny 1.572,85 eur od 28.9.2016 do 14.10.2016
- z nezaplatenej istiny 1.472,85 eur od 15.10.2016 do zaplatenia,

spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne

- z nezaplatenej istiny 1.834,70 eur od 10.10.2014 do 30.10.2015 a
- z nezaplatenej istiny 1.787,33 eur od 31.10.2015 do 25.11.2015 a
- z nezaplatenej istiny 1.754,79 eur od 26.11.2015 do 5.1.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.738,46 eur od 6.1.2016 do 19.1.2016
- z nezaplatenej istiny 1.698,46 eur od 20.1.2016 do 13.6.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.683,49 eur od 14.6.2016 do 25.7.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.633,49 eur od 26.7.2016 do 23.8.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.622,85 eur od 24.8.2016 do 27.9.2016
- z nezaplatenej istiny 1.572,85 eur od 28.9.2016 do 14.10.2016
- z nezaplatenej istiny 1.472,85 eur od 15.10.2016 do zaplatenia, a to všetko

v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to do 25. dňa toho ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Súd žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 122,72 eur od 15.10.2014 do zaplatenia, z a m i e t a.

IV. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 15.10.2014, doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 21.10. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1834,70,- eur, s príslušenstvom a náhrady trov konania s odôvodnením, že dňa 30.10. 2012 uzatvorili strany sporu Úverovú zmluvu č. 12034, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,-eur na žalovaným určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 15.10.2021. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 16.09.2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 08.10.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka žalovaným uhradená. Ku dňu podania žaloby na súd predstavovala pohľadávka sumu 2.021,54,-eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1834,70,-eur, úrokmi 122,72,-eur, sankčnými poplatkami 4,12,-eur, poplatkov 60,-eur. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 09.10.2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8% ročne (predstavuje dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka).

2. Uznesením č.k. 7C/285/2015 - 44 zo dňa 08.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016 súd konanie v časti 79,91,-eur zastavil z dôvodu úhrady zo strany žalovaného. Následne na pojednávaní konanom dňa 14.11.2016 súd oboznámil s podaním žalobcu zo dňa 7.11.2016 doručené súdu 9.11.2016 z ktorého vyplýva, že z úhrad vykonaných žalovaným po podaní žalobného návrhu:

- 5.1.2016 vo výške 16,33 eur
- 19.1.2016 vo výške 40,- eur
- 13.6.2016 vo výške 14,97 eur

započítal žalobca na istinu a v sume 71,30 eur s prísl. Zobral dňa 15.6.2016 žalobu späť l.č. 68-69 (doklady o úhrade predložil žalovaný súdu dňa 8.6.2016 l.č. 61-65). Následne žalobca zohľadnil ďalšie úhrady vykonané žalovaným a vzal žalobu v časti 210,64,- eur s prísl. späť a oznámil, že započítal rozdiel vkladu na osobný účet a dlhu z nepovoleného debetu na účte v mesiaci august 2016 a jún 2016 (pohľadávka nepovoleného debetu na osobnom účte č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX nie je predmetom tohto konania), úhrady boli vykonané žalovaným nasledovne:

- 25.7.2016 v sume 50,- eur
- 23.8.2016 v sume 10,64 eur
- 27.9.2016 v sume 50,- eur
- 14.10.2016 v sume 100,- eur

Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k uhradeniu:

- Nezaplatenej istiny 1.472,85 eur
- Úroku 122,72 eur

Úroku vo výške 19,90% ročne

- z nezaplatenej istiny 1.834,70 eur od 10.10.2014 do 30.10.2015 a
- z nezaplatenej istiny 1.787,33 eur od 31.10.2015 do 25.11.2015 a
- z nezaplatenej istiny 1.754,79 eur od 26.11.2015 do 5.1.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.738,46 eur od 6.1.2016 do 19.1.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.698,46 eur od 20.1.2016 do 13.6.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.683,49 eur od 14.6.2016 do 25.7.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.633,49 eur od 26.7.2016 do 23.8.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.622,85 eur od 24.8.2016 do 27.9.2016
- z nezaplatenej istiny 1.572,85 eur od 28.9.2016 do 14.10.2016
- z nezaplatenej istiny 1.472,85 eur od 15.10.2016 do zaplattenia.

Úroku z omeškania vo výške 8% ročne

- z nezaplatenej istiny 1.834,70 eur od 10.10.2014 do 30.10.2015 a
- z nezaplatenej istiny 1.787,33 eur od 31.10.2015 do 25.11.2015 a
- z nezaplatenej istiny 1.754,79 eur od 26.11.2015 do 5.1.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.738,46 eur od 6.1.2016 do 19.1.2016
- z nezaplatenej istiny 1698,46 eur od 20.1.2016 do 13.6.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.683,49 eur od 14.6.2016 do 25.7.2016 a

- z nezaplatenej istiny 1.633,49 eur od 26.7.2016 do 23.8.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.622,85 eur od 24.8.2016 do 27.9.2016
- z nezaplatenej istiny 1.572,85 eur od 28.9.2016 do 14.10.2016
- z nezaplatenej istiny 1.472,85 eur od 15.10.2016 do zaplatenia.

Úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 122,72 eur od 15.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania (súdny poplatok). Podľa § 179 ods. 2 CSP sa súd pokúsil o vyriešenie sporu zmierom avšak prítomný zástupca žalobcu uviedol, že nie je oprávnený uzatvoriť súdny zmier. K navrhnutým splátkam žalovaným uviedol, že so splátkou 100,- eur mesačne súhlasí, čo sa týka úrokov a započítavania splátok poukázal na bod 1.2 Úverovej zmluvy s tým, že spôsob platby bolo dohodnuté inkaso z účtu žalovaného a ak bol žalovaný v nepovolenom debete a na účet zaslal finančné prostriedky, tieto boli v prvom rade použité na dorovnanie debetu a za zvyšnú časť bola použitá na splátky úveru. Čo sa týka uplatneného úroku z nezaplatených úrokov uviedol, že nie je oprávnený v tejto časti vziať žalobu späť a poukazuje na rozhodovaciu činnosť súdom. Na záver zástupca žalobcu vzhľadom na uznanie dlhu istiny žalovaným, navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1.472,85 eur s prísl. v zmysle podania zo 07.11.2016 z titulu uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 30.10.2012 a zároveň, aby priznal žalobcovi náhradu trov konania.

3. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie

6. Súd konanie v časti istiny 210,64,- eur s úrokom vo výške 19,90% ročne z dlžnej sumy za obdobie od 10.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z dlžnej sumy za obdobie od 10.10.2014 do zaplatenia za súhlasu žalovaného, zastavil.

7. Žalovaný do zápisnice pred súdom uviedol, že je invalidný dôchodca a bol aj u žalobcu v Prima banke, v Karlovej Vsi v Bratislave, avšak pracovníci banky s ním odmietli komunikovať, pričom im vysvetľoval, že bol dlhodobo bez príjmu a teraz poberá invalidný dôchodok po 280,- eur mesačne a je ochotný splácať dlh po 100,- eur mesačne. Odmietli ho spojiť s pracovníčkou, ktorá má uver na starosti a odmietli s ním komunikovať. Uznal dlžnú sumu a naďalej trval na tom, že ju uhradí v pravidelných splátkach po 100,- eur mesačne.

8. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z listinných dôkazov ako aj zo zhodných tvrdení strán sporu vyplýva, že dňa 30.10. 2012 uzatvorili strany sporu Úverovú zmluvu č. 12034. Žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,-eur na žalovaným určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 15.10.2021.

10. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 16.09.2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 08.10.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka žalovaným uhradená. Ku dňu podania žaloby na súd predstavovala pohľadávka sumu 2.021,54,-eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1834,70,-eur, úrokmi 122,72,-eur, sankčnými poplatkami 4,12,-eur, poplatkov 60,-eur. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 09.10.2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8% ročne (predstavuje dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka).

11. Žalobca podaním zo dňa 7.11.2016 potvrdil, že z úhrad vykonaných žalovaným po podaní žalobného návrhu: dňa 5.1.2016 vo výške 16,33 eur, dňa 19.1.2016 vo výške 40,- eur a dňa 13.6.2016 vo výške 14,97 eur, tieto započítal na istinu a v sume 71,30 eur s prísl. a zobral dňa 15.6.2016 žalobu v časti späť (doklady o úhrade predložil žalovaný súdu dňa 8.6.2016 l.č. 61-65). Žalobca zohľadnil ďalšie úhrady

vykonané žalovaným a vzal žalobu v časti 210,64 eur s prísl. späť a oznámil, že započítal rozdiel vkladu na osobný účet a dlhu z nepovoleného debetu na účte v mesiaci august 2016 a jún 2016 (pohľadávka nepovoleného debetu na osobnom účte č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX nie je predmetom tohto konania).

12. Úhrady boli vykonané žalovaným nasledovne:

- 25.7.2016 v sume 50,- eur
- 23.8.2016 v sume 10,64 eur
- 27.9.2016 v sume 50,- eur
- 14.10.2016 v sume 100,- eur

13. Čo sa týka uplatneného úroku z nezaplatených úrokov uviedol, že nie je oprávnený v tejto časti vziať žalobu späť a poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov a navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1.472,85 eur s príslušenstvom v zmysle podania zo dňa 07.11.2016 z titulu uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 30.10.2012

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka , dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

21. Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

22. Podľa ust. § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

23. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ust. § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

26. Podľa ust. § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

27. Súd vo veci aplikoval občianskoprávnu úpravu, ktorá je priaznivejšia pre žalovaného ako spotrebiteľa (nič na tom nemení skutočnosť, že samotný zmluvný vzťah založený medzi účastníkmi je tzv. absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom, ktorý sa riadi režimom Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán) . Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným zmluvným typom, ale ide o osobitný druh zmluvy, ktorý môže byť prítomný tak v občianskoprávných ako aj v obchodnoprávných vzťahoch. Na základe predložených listinných dôkazov bol ustálený skutkový stav a to :

28. Súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku v prípade, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť. Uznanie nároku je procesným úkonom . Uznanie nároku musí byť výslovným prejavom žalovaného a to v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia konania.

29. Rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok, ktorý sa neopiera sa o zistený skutkový stav (ktorý sa ostatne ani nezisťuje), ale opiera sa o uznávací prejav žalovaného. Súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho vydanie (vtedy nie sú potrebné ani prednesy strán sporu a ich skutkové tvrdenia), a teda súd nevykonal ďalšie dokazovanie nakoľko nemá v zmysle CSP v tomto prípade uznania nároku právo skúmať skutkový stav (t.j. došlo k určení výšky istiny a jej príslušenstva, ktorú žalovaný uznal), preto sa uspokojil s uznávacím prejavom žalovaného. V prípade rozsudku pre uznanie súd nemá ani možnosť zistiť, či je uznanie ako právny úkon v rozpore s právnymi predpismi, keďže v časti, v ktorej žalovaný uzná nárok žalobcu, nie je oprávnený skúmať skutkový stav.

30. Z vyjadrenia žalovaného súd zistil, že uznal uplatnený nárok, a teda súd nemal zákonnú možnosť do uznania zasiahnuť (nemôže poučovať žalovaného ako stranu sporu o hmotnoprávných nárokoch, poučuje o jeho procesných právach, nakoľko v tomto prípade nie je zastúpený advokátom). Dvoma podmienkami pre vydanie rozsudku pre uznanie sú: že žalovaný žalobcom uplatnený nárok, ktorý je proti nemu uplatňovaný, výslovným prejavom uznal a ohľadne tohto môže byť uzavretý aj súdny zmier.

31. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, pričom s poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru. Úroky sú osobitnou peňažnou náhradou, súvisiacou s poskytnutím finančných prostriedkov. S omeškaním s úhradou úroku je možné požadovať platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov (§ 369 v spojení s § 502 Obchodného zákonníka). Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka), je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 08.10.2014. Napriek výzve, nebola pohľadávka žalovaným uhradená.

32. S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 1.472,85 eur spolu s úrokom vo výške 122,72 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,12 eur, spolu s úrokom vo výške 19,90% ročne

- z nezaplatenej istiny 1.834,70 eur od 10.10.2014 do 30.10.2015 a

- z nezaplatenej istiny 1.787,33 eur od 31.10.2015 do 25.11.2015 a

- z nezaplatenej istiny 1.754,79 eur od 26.11.2015 do 5.1.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.738,46 eur od 6.1.2016 do 19.1.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1698,46 eur od 20.1.2016 do 13.6.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.683,49 eur od 14.6.2016 do 25.7.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.633,49 eur od 26.7.2016 do 23.8.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.622,85 eur od 24.8.2016 do 27.9.2016
- z nezaplatenej istiny 1.572,85 eur od 28.9.2016 do 14.10.2016
- z nezaplatenej istiny 1.472,85 eur od 15.10.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne
- z nezaplatenej istiny 1.834,70 eur od 10.10.2014 do 30.10.2015 a
- z nezaplatenej istiny 1.787,33 eur od 31.10.2015 do 25.11.2015 a
- z nezaplatenej istiny 1.754,79 eur od 26.11.2015 do 5.1.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.738,46 eur od 6.1.2016 do 19.1.2016
- z nezaplatenej istiny 1.698,46 eur od 20.1.2016 do 13.6.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.683,49 eur od 14.6.2016 do 25.7.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.633,49 eur od 26.7.2016 do 23.8.2016 a
- z nezaplatenej istiny 1.622,85 eur od 24.8.2016 do 27.9.2016
- z nezaplatenej istiny 1.572,85 eur od 28.9.2016 do 14.10.2016
- z nezaplatenej istiny 1.472,85 eur od 15.10.2016 do zaplataenia, a to všetko

v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to do 25. dňa toho ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok. V časti uplatneného úroku z nezaplatených úrokov právny zástupca žalobcu do zápisnice pred súdom uviedol, že nie je oprávnený v tejto časti vziať žalobu späť a poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov, a preto súd s poukazom na citované ustanovenia žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 122,72 eur od 15.10.2014 do zaplataenia, zamietol.

33.Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34.Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35.Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36.O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nie je prípustné odvolanie (§ 356 písm. a/ CSP).