

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/98/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112213956  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112213956.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcov: 1. E. H., bytom O. X-X, X/X, C. - XXXX W., K., zastúpený: Hudec s.r.o. so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, IČO: 36 855 260, 2. A. H., rod. P., bytom O. X-X, X/X, C. - XXXX W., K., proti žalovanej: Slovenská republika 1. v zastúpení Generálnej prokuratúry SR, Štúrova 1, 812 85 Bratislava, 2. v zastúpení Ministerstva spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej strane súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresný súd Bratislava I dňa 9.5.2012 domáhali sa žalobcovia v I. a 2. rade proti žalovanej náhrady škody v zmysle ust. § 16 a nasl. s poukazom na ust. § 27 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. vo výške 257 866,51 EUR. Písomným podaním zo dňa 5.5.2012 žalobcovia rozšírili žalobu na celkovú sumu 571 091,41 EUR. Žalobcovia v žalobnom návrhu označili za titul svojho nároku nesprávny úradný postup Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v súčinnosti nadriadených prokuratúr a nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím Okresného súdu v Dunajskej Strede rozsudkom 4 C 204/96-919 zo dňa 8.10.2007.

2. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky sa k žalobnému návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 12.7.2012, doručeným súdu dňa 24.7.2012. Poukázala na skutočnosť, že sa javí, že v predmetnej veci existuje tzv. prekážka začatej veci (litispendencie), keďže v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod č. k. 6C/98/2009 sa prejednáva vec, ktorá má totožných účastníkov konania, t.j. Slovenskú republiku ako žalovanú a E. H. a A. H. ako žalobcov, predmetom konania je nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím postupom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda pri vybavovaní podnetu na prešetrenie prevodu vlastníckeho práva zo štátneho podniku na žalobcov, ktorý prokuratúra viedla pod č. Pd 4012/96 a v občianskom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 4C 204/96 (t.j. identické konanie, ktoré napádajú aj touto žalobou). Jediným rozdielom oproti tomuto konaniu je určenie výšky škody, ktorý žalobcovia požadujú. S prihliadnutím na skutočnosť, že sú dané všetky zákonné podmienky (rovnakí účastníci, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo) a teda je daná prekážka litispendencie, navrhla Okresnému súdu Bratislava I, aby konanie zastavil.

3. Ministerstvo spravodlivosti SR sa k žalobe vyjadrilo písomným podaním zo dňa 25.9.2012, doručeným súdu dňa 2.10.2012. Považovalo žalobou uplatnený nárok za nedôvodný a žiadalo žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobca v 1. rade na pojednávaní pred súdom konanom dňa 15.11.2016 uviedol, že je pravdou, že na Okresnom súde Dunajská Streda pod č. k. 6C 98/2009 sa taktiež prejednáva vec žalobcov proti

Slovenskej republiky o náhradu škody, avšak ide o škodu vyčíslenú za iné obdobie. Žalobcovia si uplatnili v tomto konaní iné sumy odškodnenia ako v konaní pred Okresným súdom v Dunajskej Strede.

#### 5. Podľa § 161 CSP

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Súd v zmysle ust. § 161 CSP skúmal procesné podmienky konania a zistil, že v občianskom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 6C 98/2009 sa vedie konanie žalobcov o návrhu na náhradu škody proti žalovanej, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. V tomto konaní si žalobcovia uplatňujú proti žalovanej náhradu škody z rovnakého právneho titulu t.j. nesprávneho úradného postupu Okresnej prokuratúry Dunajská Streda pri vybavovaní podnetu na prešetrenie prevodu vlastníckeho práva zo štátneho podniku na žalobcov, ktorý prokuratúra viedla pod Pd 4012/96 a v občianskom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 4C 204/96, pričom v tomto konaní sa žalobcovia domáhajú náhrady škody vo výške 388 728,91 EUR. S prihliadnutím na skutočnosť, že sú dané všetky zákonné podmienky (rovnakí účastníci, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo) a teda je daná prekážka litispendencie, súd postupoval podľa § 161 ods. 3/ CSP a konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 256 ods. I CSP. Žalobcovia zavinili zastavenie konania, žalovanej trovy nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej strane náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.