

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312217222
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4312217222.8

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. IČO: 35807598, so sídlom Pribinova č.25, Bratislava, právne zast.: Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Gösslingova 4, Bratislava proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Súd žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Podanou žalobou na začatie konania, ktorá bola podaná na Okresnom súde Levice 28.09.2012 sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť titulom majetkovej škody 716,53 eur a nemajetkovej ujmy 143,30 eur z dôvodu, že Okresný súd Levice rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcií po uplynutí zákonom stanovenej doby.

2.Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 25.10.2012 č.k. 9NcC/483/2012 - 9 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Levice, sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania v tejto veci a vec prikázal na prejednanie Okresnému súdu Nitra.

3.Žalovaný sa písomne vyjadril, že žiada návrh zamietnuť, s tým, že navrhovateľ nepreukázal majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu. Neboli splnené podmienky uplatnenia nároku na súde. Nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu. Žalobca nepreukázal vznik, ani výšku škody, nemajetkovú ujmu, a nie je daná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a výkonom verejnej moci.

4. Naposledy v tejto veci rozhodol OS Nitra rozsudkom 27.3.2014 č.k. 15C/67/2013-36 a žalobu žalobcu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. KS v Nitre uznesením zo dňa 29.1.2016 č.k. 7Co/259/2015-79 napadnutý rozsudok súdu I.stupňa zrušil a vrátil mu o na ďalšie konanie. Uložil prvostupňovému súdu naďalej vo veci konať. Uviesť dôvody, či postupom exekučného súdu došlo k vykonaniu k úradnému postupu bez plnenia zákonných podmienok.

5.Súd vykonal dokazovanie prečítaním obsahu spisu. Vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

6.Žalobca tvrdí, že exekučné konanie na Okresnom súde M. č. EX XXX/XXXX - sp. zn. O. súdu M. XXEr/XX/XXXX začalo XX.XX.XXXX a rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia bolo zamietnuté rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX, má teda nárok na majetkovú škodu XXX,XX eur a nemajetkovú ujmu XXX,XX eur. E. z obsahu spisu O. súdu M. sp. zn. XXEr/XX/XXXX zistil tieto skutočnosti:

- a) súdny exekútor C.. A. L. podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na O. súde M. XX.XX.XXXX, oprávnený: navrhovateľ a povinný: K. M., nar.: XX.XX.XXXX, pre vymoženie sumy XXX,- eur istiny s príslušenstvom.
- b) O. súd M. uznesením zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXEr/XX/XXXX - XX žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.
- c) horecítované rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX
- d) titul na vykonanie exekúcie - rozsudok E. rozhodcovského súdu, spoločnosti E. rozhodcovská a.s. L. rameno 8, R. sp. zn. SR XXXXX/XX.

X.Podľa zákonného ustanovenia § 4 ods. X, písmeno a), bod 1 zákon č. XXX/XXXX Z.z. v znení neskorších predpisov, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa ods. 3, ods. 1, koná v mene štátu G. spravodlivosti SR, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo trestnom konaní, ak zákon neustanovuje inak.

X.Podľa zákonného ustanovenia § 3 ods. X písmena a), d) toho istého zákona, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci, nezákonným rozhodnutím, nesprávnym úradným postupom.

X.Podľa zákonného ustanovenia § 9 ods. 1, ods. X toho istého zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci, pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. D. na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom mám ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

D. zákonného ustanovenia § X5 ods. 1 toho istého zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochranu opatrení, alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len žiadosť) s príslušným orgánom podľa § 4 a XX.

XX.Podľa zákonného ustanovenia § X6 ods.1 toho istého zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku, alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

XX.Podľa zákonného ustanovenia § 17 ods. 1, ods. X toho istého zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. V prípade, ak iba samotné konštatovanie, porušenie práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

XX.Podľa zákonného ustanovenia § 19 ods. 1, ods. X toho istého zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plyní premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia. M. neplyní počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

XX.Podľa článku XX ods. X S. SR, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne E. republiky.

XX.Podľa článku X ods. X N. o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a primeranej lehote prejednaná nezávislým nestranným súdom, zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach a záväzkoch.

XX.Podľa zákonného ustanovenia § 41 ods. X písmena c) a d) Y. poriadku účinného od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny

dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila, vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

XX.Podľa zákonného ustanovenia § 44 ods. X Y. poriadku platného XX.XX.XXXX, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do XX dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. X písmena c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. D. tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

XX.Zistený skutkový stav treba posúdiť podľa horecítovaných zákonných ustanovení.

XX.Konaním súdu sa rozumie jeho procesný postup. L. súdu v súlade so zákonom musí vykazovať určitú kvalitu a v materiálnom ponímaní zabezpečovať tak právo na súdu ochranu. U. úradným postupom môže byť akákoľvek činnosť spojená s výkonom právomoci určitého štátneho orgánu, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel ustanovenými právnymi normami. Ak je účastník konania z uplatnenia procesného úkonu vylúčený alebo v značnej miere obmedzený v dôsledku nesprávneho postupu súdu dochádza k stavu, kedy sa mu postupom súdu porušuje ústavné právo na súdnu ochranu a spravodlivý proces.

XX.Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané tieto skutočnosti:

- sp. zn. O. súdu M. XXEr/XX/XXXX oprávnený D., s.r.o. povinný: K. M., nar.: XX.XX.XXXX
- sp.zn. súdneho exekútora C.. A. L. EX XXX/XXXX
- súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia podal na O. súde M. XX.XX.XXXX, exekučný titul horecítovaný rozsudok E. rozhodcovského súdu.
- O. súd M. uznesením zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXEr/XX/XXXX - XX žiadosť súdneho exekútora zamietol.

XX.Súd tu teda zistil, že žiadosť bola podaná súdnym exekútorom na OS M. XX.XX.XXXX, rozhodnuté bolo XX.XX.XXXX. T. rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX, teda XX dňová lehota, v ktorej súd rozhodol bola zachovaná.

XX.Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

XX.Keďže exekučný súd pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia nepochybil a jeho konaním nedošlo k nesprávne úradnému postupu, od ktorého si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje svoj nárok, súd preto návrh zamietol. A. sa tiež zásadou hospodárnosti konania a ďalšie dokazovanie o výške škody a nemajetkovej ujmy nevykonal, lebo to v tejto veci bolo nadbytočné a nehospodárne.

XX. Q. súd pripomína, že súdom bol preskúmaný obsah exekučného spisu OS M. XXEr/XX/XXXX. Z obsahu tohto spisu súd zistil, že OS M. v tejto veci súd pristupoval podľa platných ustanovení vtedy platného občianskeho a exekučného poriadku. H. napadla na OS M. XX.X.XXXX, uznesenie je datované X.X.XXXX č.k. XXEr/XX/XXXX-XX, ktoré nadobudlo právoplatnosť XX.X.XXXX. Q. súdneho exekútora C.. A. L. bola zamietnutá. E. sporu v tejto veci boli riadne poučené, že proti rozhodnutiu možno podať odvolanie do XX dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na KS v U.. F. rozhodnutie bolo doručené zástupcovi žalobcu (oprávnenému) XX.X.XXXX a súdnemu exekútorovi A. L. XX.X.XXXX. T. osoby proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nepodali. U. exekučný súd O. súd M. uznesením zo dňa X.X.XXXX, č.k. XXEr/XX/XXXX-XX exekučné konanie zastavil, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť XX.X.XXXX. F. rozhodnutie bolo doručené horeuvedeným stranám XX.X.XXXX.

XX.Podľa zákonného ustanovenia § X91 ods. 1 V. dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo v konaní najavo.

XX. D. zákonného ustanovenia § 255 ods. X CSP súd priznal žalovanému plnú náhradu trov konania lebo vo veci mal plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie s a spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.