

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1P/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200608  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200608.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka X.. E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.Á. XX/X, XXX XX J., práv. zast.: AK Petra Jurčová, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava a otec T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto Holíč, práv. zast.: AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom Hurbanova 1, 915 01 Nové mesto nad Váhom, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.04.2021 domáhal zníženia výživného na maloletú T. zo sumy 150 € mesačne na sumu 50 € mesačne s účinnosťou od 01.05.2021. V návrhu uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 8P/62/2017-37 zo dňa 11.08.2017 bola zaviazaný platiť výživné na maloletú T. v sume 150 € mesačne. V dôsledku nepriaznivej situácie spôsobenej protipandemickými opatreniami v súvislosti s ochorením COVID-19 mu bol ukončený pracovný pomer dňa 20.11.2020 dohodou. V súčasnosti je nezamestnaný a je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR a to odo dňa 21.11.2020. Jeho jediným príjmom je dotácia na podporu humanitárnej pomoci v sume 300 € mesačne od 12/2020. Z tejto sumy je povinný platiť výživné na svoje druhé maloleté dieťa O. Š., R.. XX.XX.XXXX.

2. Matka maloletej T. s návrhom otca nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, Dohodou o skončení pracovného pomeru, oznámením ÚPSVaR Senica, rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/5/2020 z 30.09.2020, rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/1/2021-139 zo dňa 17.02.2021, správami ÚPSVaR Senica, potvrdením I. I., I.. s.r.o., písomným vyjadrením matky, výpisom z LV č. XXXX, správou Š. I. s.r.o., správou D. D., I..W..V., D., Uznesením NS SR sp. zn. 2 Cdo 312/2021 zo dňa 24.02.2022, správou K.. Z.. B., priznaním k dani z príjmov právnických osôb, výsluchom svedka F. Š. a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom sp. zn. 2P/5/2020-106 Okresného súdu Skalica zo dňa 30.09.2020 súd zvýšil výživné otca na maloletú T. zo sumy 150 € mesačne na sumu 260 € mesačne s účinnosťou od 23.01.2020. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 23.01.2020 do 30.09.2020 vo výške 911,35 € súd

otcovi povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 € spolu s bežným výživným, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/62/2017-37 zo dňa 11.08.2017 a rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2021.

6. Súd v tom čase vychádzal z potvrdenia o príjme matky od zamestnávateľa I. Skalica, spol. s.r.o., keď za obdobie od 3/2019 do 2/2020 priem. čistý mesačný príjem matky činil 1.933,53 € a za obdobie od 3/2020 do 7/2020 priem. čistý mes. príjem matky činil 840,54 €. Matka pracovala v predmetnej spol. do 15.7.2020. Matka bola od 16.7.2020 zamestnaná v spol. D. D., I.W.V., D. s priem. mes. čistým zárobkom za obdobie 7/2020 a 8/2020 vo výške 13.751 Kč (504,94 €). Matka bývala spolu s maloletou v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Poberala prídavok na dieťa v sume 24,95 € mesačne. Vlastnila osobné motorové vozidlo I. Q., ktorý si odkúpila od spol. I. za sumu 1.000 €. Mesačné výdavky vyčíslila v sume v celkovej výške cca 979 €, ktoré pozostávajú z výdavkov na domácnosť plyn a elektrina vo výške 237 €, voda 25 €, telefón a internet 42 €, strava 200 €, chod domácnosti 100 €, domová daň a poistenie domu 25,17 €, hypotéka 98,66 €, poisťka 30,84 €, úrazové poistenie 9,66 €, oblečenie, ostatné bežné výdavky cca 210,84 €. Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa Š. I. s.r.o. za obdobie od 10/2019 do 3/2020 mal súd preukázané, že priem. mes. čistý príjem otca bol 86,60 €. Otec mal príjem z aktivít v B. cca 2.000 - 2.500 € mesačne (za 4 mesiace je to príjem cca 7.000 USD). Otec výšku oficiálneho príjmu neuviedol. Na strane otca mal súd preukázaný vzrast príjmu o cca 1.000 €. Mal ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. O.e vo výške 150 € mesačne. Býva naďalej sám v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho kamaráta, ktorému pomáha platiť hypotéku vo výške 350 €, čo je nájomné. V B. je spoluvlastníkom nehnuteľnosti so svojou bývalou manželkou a to 3 - izbového domu, ktorý nadobudol v roku 1992 za sumu XX.XXX B.. V dome býva jeho bývalá manželka, nájomné mu neplatí, ona hradí náklady súvisiace s domom. Dom sa snaží predať za sumu XXX.XXX B., pričom bývalá manželka má nárok na polovicu kúpnej ceny. Je vlastníkom rozostavaného domu, vlastní dve motorové vozidlá a to O. O. Y., W..C.. XXXX a F. K., r.v. 2012. Mesačné výdavky otec vyčíslil na sumu 1.025,82 €, ktoré pozostávajú z výdavkov za lieky na krvný tlak cca 7,50 €, plyn 16 €, voda 10 €, elektrina 24 €, výdavky na pelety 66,66 €, poisťky na motorové vozidlá 11,66 €, pohonné hmoty 70 €, jedlo 150 €, hypotéka 350 €, výživné na obidve deti 300 €, TV 20 €, telefón mu v súčasnosti platí firma vo výške 15,50 € mesačne. Maloletá v tom čase navštevovala X. W.Č. ZŠ. Navštevovala výtvarný krúžok a krúžok krasokorčuľovania. Celkové mesačné náklady na maloletú predstavovali sumu 582,70 €, ktoré pozostávali zo sumy 24,70 € za poisťku, oblečenie, obuv, jedlo cca 250 €, hračky, knihy cca 50 €, výlety a záujmy 50 €, poplatky v škole 5 €, krasokorčuľovanie 1.700 Kč (70 €), korčule + potrebné oblečenie cca 42 €, sústredenia 75 €, štartovné na závodoch cca 400 Kč za jeden závod alebo 16 € mesačne za testy.

7. Krajský súd v Trnave rozsudkom sp. zn. 24 CoP/1/2021-139 zo dňa 17.02.2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Dôvody odvolania otca odvolací súd vyhodnotil ako neopodstatnené.

8. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 2 Cdo 312/2021 zo dňa 24.02.2022 dovolanie otca voči rozsudku odvolacieho súdu odmietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nezistil žiadnu vadu zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p. a dospel k záveru, že dovolanie otca je procesne neprípustné, a preto ho odmietol.

9. Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 20.11.2020 mal súd preukázané, že zamestnávateľ Š. I. s.r.o. a zamestnanec T. Š. sa dohodli na rozviazaní pracovného pomeru založeného pracovnou zmluvou dňa 01.10.2019 ku dňu 20.11.2020. Dohoda je podpísaná zamestnávateľom a zamestnancom.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 1.12.2020 súd zistil, že otec maloletej T. Š. bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 21.11.2020.

11. Z Oznámenia ÚPSVaR Senica zo dňa 08.01.2021 súd zistil, že otcovi maloletej bude poskytnutá SOS dotácia od mesiaca 12/2020 v sume 300 €/mesačne.

12. Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 2.6.2021 súd zistil, že matka maloletej poberala prídavok na dieťa T. Č. od 1.1.2020 do 31.12.2020 vo výške 24,95 € mesačne a od 1.1.2021 vo výške 25,50 € mesačne. T. Š.imE. nepoberal dávky a príspevok pomoci v hmotnej núdzi, ani žiadne sociálne dávky. Poberá SOS dotáciu vo výške 300 € mesačne. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 21.11.2020.

13. Z potvrdenia o mzde I. I., spol. s.r.o. mal súd preukázané, že matka X.. E. Č. bola u nich zamestnaná do 15.07.2020, pričom v mesiaci 6/2020 mala čistú mzdu 392,70 € a v mesiaci 7/2020 mala čistú mzdu 820,84 €.

14. Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.06.2021 prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že s dohodou o skončení pracovného pomeru musí súhlasiť zamestnávateľa aj zamestnanec, takže otec chcel skončiť pracovný pomer a nie, že musel skončiť z dôvodu protipandemických opatrení. Iná situácia by nastala ak by dostal výpoveď od zamestnávateľa. Podľa matky otec si úmyselne nehľadá dobrú pracovnú pozíciu, pretože aj v pôvodnom konaní o určení výživného nevedel preukázať svoj skutočný príjem z ktorého žije. Otec žije v Trnavskom kraji a pokiaľ by si hľadal pracovnú pozíciu, na stránke profesia.sk, evidujú 2032 pracovných miest. Otec v návrh nespomenul, že je vlastníkom rodinného domu C. B. a vlastníkom nehnuteľnosti na Slovensku. Jedná sa o rodinný dom, ktorý môže dať do nájmu, aby si zarobil na výživné pre maloletú. Žiadala návrh otca na zníženie výživného zamietnuť ako nedôvodný.

15. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX N. J..Ú.. J., obec J., V. I. mal súd preukázané, že otec maloletej T. Š. je vlastníkom nehnuteľnosti parcely reg. "C", parc. č. XXX/XX vo výmere 862 m<sup>2</sup> orná pôda v spol. podiele 1/1.

16. Zo správy spol. Š. I. s.r.o., zo dňa 15.11.2021 súd zistil, že pracovný pomer so zamestnancom T. Š. bol ukončený z dôvodu situácie COVID 19, nakoľko im klesli tržby a nebolo mu vyplatené žiadne odstupné.

17. Z potvrdenia spol. D. D., I.W.V., D. o mzde matky mal súd preukázané, že X.. E. Č. je u nich zamestnaná od 16.07.2020, za obdobie od 1/2021 do 12/2021 dosiahla priem. mesačný netto zárobok v sume 17.322 Kč (706 €). Za obdobie od 1/2022 do 3/2022 dosiahla priem. mes. nettu mzdu 14.283 Kč (582 €).

18. Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 25.04.2022 mal súd preukázané, že pán T. Š. nepoberá od ich úradu dávku a príspevky v hmotnej núdzi, ani žiadne sociálne dávky. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 21.11.2020, evidencia trvá. Plní si povinnosti voči ÚPSVaR, pracovné miesto mu ponúknuté nebolo.

19. Otec na pojednávaní pred súdom uviedol, že súd pri svojom poslednom rozhodnutí vychádzal z jeho príjmu v USA 2.000€ až 2.500€ mesačne, čo však nebol správny údaj, pretože on pred súdom uviedol, že to bol príjem za 4 mesiace v roku a nie za celý rok. Z UI. sa vrátil 20.12.2019 a už sa viac nemohol vrátiť do B., pretože nastala pandémia COVID 19. Bol nútený predať osobné motorové vozidlo F. K. za cenu 6.000 €. Zostalo mu už len jedno auto O., W..C.. XXXX. Z USA nemá žiadny príjem. C. J.T. vlastní rozostavaný dom, ktorý nemá možnosť dokončiť pre chýbajúce finančné prostriedky. C. B. vlastní RD v spoluvlastníckom podiele 50% spolu s manželkou, ktorá tam býva. Mal záujem predať svoj podiel, oslovil preto advokáta, avšak doposiaľ sa to nepodarilo. Nemá finančné prostriedky aby sa mohol v B. súdiť. Finančne mu pomáha brat, mesačne mu poskytuje 500 €, je to pôžička, doposiaľ mu takto požičal 12.000 €. Nemá žiadne finančné úspory. Býva v rodinnom dome na drese C. XX, ktorý vlastnil, ale pred 10 rokmi ho musel predať, pretože nemal finančné prostriedky. Mesačne platí nájomné 350 €, navyše platí za elektrinu 24 €, za plyn 30 € a za vodu štvrťročne 22 €, internet 12 €. Financie si zabezpečuje predajom svojich osobných vecí. Má zlý zdravotný stav, trpí na vysoký krvný tlak, užíva lieky, dopláca 12 € raz za tri mesiace. Má pretrvávajúce postcovidové problémy, navštevuje odbornú lekárku K.. K. na pľúcnom oddelení v nemocnici I.. Problémy z pľúcami mal však aj predtým. Pre zdravotný stav sa nemôže zamestnať na 8 h. pracovný úväzok a na kratší pracovný čas si nemôže nájsť zamestnanie a to aj s ohľadom na svoj vek, keď má XX rokov. Počas dňa nič nerobí, len tak sedí, nešportuje, nemá žiadne aktivity. Vyvíja aktivity pre svojich známych, cez internet im vybavuje v zahraničí kontrakty, sleduje obchodný trh - burzu. Nepodniká v tejto oblasti, nemá už obchodný účet, tento mu bol vykradnutý, je to len priateľská výpomoc. Do B. nemôže vycestovať pre svoj zdravotný stav, pretože by si musel platiť zdravotné poisťenie 600 USD. S maloletou T. sa stýka 2x do mesiaca, každý párný víkend, s mal. O. 4x do mesiaca.

20. Matka maloletej pred súdom uviedla, že otec doposiaľ nikdy nezdokladoval pred súdom svoje príjmy. Uviedla, že aj ona má zdravotné problémy, taktiež trpí na vysoký krvný tlak, užíva lieky popritom pracuje. Od poslednej úpravy výživného všetko zdraželo, mesačne platí za plyn a elektrinu 268 €, voda 32 €, telefón a internet 50 €, ročne domú daň 50 €, poistenie domácnosti 170 €, spláca hypotekárny úver 100 € mesačne, ktorý si zobrala na vyplatenie svojich sestier z rodičovského domu, v ktorom býva. Mesačne si platí poistenie 30 € a poistenie maloletej 25 €. V spoločnej domácnosti býva s maloletou T. O. svojou matkou, ktorá je na starobnom dôchodku, ktorú poberá vo výške 500 € mesačne. Náklady na domácnosť platí len ona, pretože jej matka jej darovala svoju polovicu z rodinného domu. Stará matka prispieva na stravu, keď zakupuje potraviny. Matka je v súčasnosti tehotná, má priateľa, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Finančne jej pomáha jej priateľ, ktorý uhrádza 50% jej nákladov s bývaním, ale aj náklady, ktoré má na maloletú. Maloletá je žiačkou 3. ročníka ZŠ C. J.. 2x do roka jej platí poplatok ZRPŠ vo výške 15€, za obedy 25 € mesačne, družina 10 € mesačne. V tomto šk. roku sa maloletá zúčastní školy v prírode za čo jej matka zaplatí 200 €. Ďalšie výdaje jej vznikajú v súvislosti so zakupovaním školských pomôcok, na začiatku šk. roka jej zakúpila školskú tašku. Maloletá navštevuje ZUŠ výtvarný odbor, kde sa platí 2x ročne 25€. Chodí na krasokorčuľovanie do H., kde sa mesačne platí poplatok 1.600 Kč, ktorý má byť vyšší. Ďalšie náklady jej vznikajú v súvislosti so zakupovaním korčúľ, keď niekedy jej nestačia na jednu sezónu z dôvodu, že jej rastie noha. Za posledné korčule zaplatila 8.000 Kč. Čím postupuje do vyššej vekovej kategórie, tým sú aj drahšie korčule, rovnako aj oblečenie. Naposledy za súpravu zaplatila 6.000 Kč, pričom jedna jej nestačí, pretože tréningy máva 5x do týždňa. Okrem toho potrebuje oblečenie na súťaže, naposledy jej zakúpila šaty za 200 €, ktoré jej vystačia na jednu sezónu. Náklady vznikajú aj s platením štartovného na súťažiach v krasokorčuľovaní, ktoré je vo výške 600 Kč za jedny závody, pričom za sezónu máva aj 9 závodov. Matka musí zaplatiť aj trénerku, ktorá ide s ňou na závody, a to 300 Kč za jeden závod a zakúpiť pohonné látky, pretože ju musí zaviesť svojim vozidlom a to aj po celej ČR. Musí maloletej zaplatiť poistné 2x ročne po 100 Kč, taktiež potrebuje poukaz 500 Kč. Maloletá chodí na sústredenia, za jedno sústredenie zaplatí cca 1.000 € (cesta, ubytovanie, strava, tréner). Ďalšie náklady matke vznikajú so zakupovaním bežného oblečenia pre maloletú, stravy, knihy, hračky, výlety atď. Maloletá má dobrý zdravotný stav. Matka uviedla, že je spoluvlastníčkou firmy, kde je zamestnaná a to od roku 2021, spoločne so svojim priateľom. Do firmy vložila sumu 100.000 Kč, išlo o jej úspory z príjmu, ktorý dosahovala v I. I..

21. Zo správy K. B., všeobecný lekár pre dospelých mal súd preukázané že otec maloletej je sledovaný v ich ambulancii. V súčasnosti prebieha diferenciálna diagnostika a liečba nepriaznivého zdravotného stavu. Doporučené má práce bez nočných smien, v klimaticky vyváženom prostredí, bez nosenia a dvíhania ťažkých bremien. Taktiež neodporúča práce v stresovom prostredí.

22. Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 13.07.2022 mal súd preukázané, že otec maloletej je evidovaný na ich úrade ako uchádzač o zamestnanie od 21.11.2020, ale v súčasnosti je jeho spis postúpený na správne konanie vo veci vyradenia z evidencie pre nespoluprácu, nakoľko si dňa 31.05.2022 prevzal poštou ponuku na pracovnú pozíciu operátor povrchových úprav u zamestnávateľa I. I., I. I..W..V... K zamestnávateľovi sa dostavil dňa 3.6.2022, pričom zamestnávateľ súhlasil s jeho prijatím odo dňa 1.7.2022. Dňa 8.6.2022 doručil úrad výsledok jednania so zamestnávateľom, kde vo vyjadrení uchádzač o zamestnanie uviedol, že ponúknuté zamestnanie odmieta z dôvodu nekvalifikovanej práce. Ďalej uviedli, že dôvod pre ktorý odmietol ponúknuté zamestnanie nie je považovaný za vážny dôvod, preto začali správne konanie vo veci vyradenia z evidencie pre nespoluprácu. V minulosti nepredložil žiadne lekárske vyjadrenie, na základe ktorého by nemohol pracovať v nočných zmenách, v klimaticky nevyváženom prostredí, bez nosenia a dvíhania ťažkých bremien a nemá byť stresové. V informačnom systéme služieb zamestnanosti majú tieto pozície, ktoré by zodpovedali uvedeným požiadavkám:

- D. I., I..W..V.. J. - predavač v obchodnej prevádzke, základná zložka mzdy

900 € v hrubom, jednozmenná,

- K. V. I., predavač - asistent predaja, zákl. zložka mzdy 920 € v hrubom, jednozmenná,

- I., I..W..V.. H. - pracovník internetového predaja - administratívny pracovník 1.000 € v hrubom, jednozmenná,

- I. S., Holíč, - zmrzlinár, zmennosť iná, rozsah hodín v rámci prac. doby 8.00 - 16.00, zákl. zložka mzdy (v hrubom) 5,00 €/hod.

23. Z priznania k dani z príjmov právnických osôb za rok 2021 súd zistil, že spol. D. D., I..W..V.., vykázala výsledok hospodárenia - stratu vo výške 2 052 639 Kč.

24. Z výsluchu svedka F. Š., brata otca maloletej, mal súd preukázané, že mu poskytoval peniaze už aj v minulosti, dnes už bude zvažovať či mu peniaze poskytne, pretože to k ničomu nevedie, V minulosti ho zamestnával, ale dnes ho nemôže zamestnať, nedovolí mu to finančná situácia. V súčasnosti pracujú len 4 pracovné dni, aj to zrušia len na 3 pracovné dni, pretože ľudia nekupujú, nemajú financie. Nemá informácie o majetkových pomeroch svojho brata, on sa mu nezdôveruje. Bratovi doteraz požičal asi 9.600 €.

25. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 157 C.m.p. rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 62ods. 1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrhu otca na zníženie výživného zo sumy 150 € mesačne (správne malo byť uvedené zo sumy 260 €) na sumu 50 € mesačne, na maloletú TO. nie je možné vyhovieť. Naposledy bolo o výživnom pre maloletú T. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/5/2020-106 zo dňa 30.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2021. Otec podal návrh na zníženie výživného dňa 30.04.2021. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Zmenu pomerov možno vymedziť ako podstatnú a závažnú zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov, ako aj zmenu na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb s ohľadom na jeho vek, školu, športovú činnosť, zdravotný stav a pod. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatná zmena zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia, zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie, zmena zdravotného stavu a iné. V zmysle ustálenej súdnej praxe sa za opodstatnenú zmenu pomerov považuje aj zmena v dôsledku plynutia času (v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

32. Matka bola v čase posledného rozhodnutia zamestnaná v spol. D. D., I..W..V., D., kde dosahovala priem. mesačný netto príjem vo výške 13.751 Kč. Naďalej je matka zamestnaná u tohto zamestnávateľa, za obdobie od 1/2021 do 12/2021 dosiahla priem. mesačný netto zárobok v sume 17.322 Kč (706 €). Za obdobie od 1/2022 do 3/2022 dosiahla priem. mes. netto zárobok 14.283 Kč (582 €). Matka je od roku 2021 taktiež spoločníčkou v tejto spoločnosti, pričom vložila vklad do spoločnosti vo výške 100 000 Kč zo svojich úspor, ktoré mala zo zárobku u predchádzajúceho zamestnávateľa I. I.. Rovnako ako v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia matka býva spolu s maloletou a so starou matkou maloletej v rodinnom dome, ktorý má vo svojom výlučnom vlastníctve a vlastní osobné motorové

vozidlo I. Q., iné nehnuteľnosti nevlastní. Matke zatiaľ nepribudla žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť, očakáva narodenie dieťaťa. Má priateľa, avšak s týmto nebýva v spoločnej domácnosti, pomáha jej však finančne s úhradou nákladov na bývanie a úhradou nákladov súvisiacich so starostlivosťou o maloletú T.. Rovnako ako v čase posledného súdneho rozhodnutia aj v súčasnosti matka uhrádza všetky poplatky s byvaním, ktoré však vzrástli, za plyn a elektrinu platí 268 €, voda 32 €, telefón a internet 50 €, hypotekárny úver 100 €, strava sa zvýšila cca o 50 € mesačne, ročne platí daň z nehnuteľností 50 €, poistenie domácnosti 170 €, životná poisťka 30 €, poistenie maloletej 25 €. Stará matka, ktorá žije v spoločnej domácnosti poberá starobný dôchodok, prispieva matke na stravu, zakúpi potraviny. Z uvedeného je zrejmé, že zmena pomerov na strane matky oproti pôvodnému súdному rozhodnutiu nenastala, práve naopak matka má zvýšené náklady s úhradou nákladov na zabezpečenie chodu domácnosti a úhradu nákladov súvisiacich so starostlivosťou o maloletú. Je pravdou, že matke finančne pomáha jej priateľ, ktorý však s nimi nežije v spoločnej domácnosti a pomáha jej tiež s úhradou nákladov maloletej, avšak tu je potrebné zdôrazniť, že otcom maloletej je T. Š. a preto sa očakáva, že si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej bude v prvom rade plniť on.

33. Maloletá T. bola v čase posledného súdneho rozhodnutia žiačkou 2. ročníka ZŠ, navštevovala výtvarný krúžok a krasokorčuľovanie. Celkové mesačné náklady na maloletú matka vyčíslila sumou 582,70 €. Poplatok za krasokorčuľovanie bol v sume 1700 Kč (70 €), štartovné na závodoch cca 400 Kč. V súčasnosti maloletá T. ukončila 3. ročník ZŠ. Počas šk. roka matka zaplatila ZRPŠ 30 €, za obedy platila 25 € mesačne, za družinu 10 €, za školu v prírode 200 €. Ďalšie náklady súviseli s výletmi, so zakupovaním školských pomôcok, kníh a na začiatku šk. roku matka zakúpila maloletej školskú tašku. Naďalej maloletá navštevuje ZUŠ výtvarný odbor, kde matka zaplatila poplatok 50 €. Najväčšie náklady vznikajú matke v súvislosti s krasokorčuľovaním, ktorému sa maloletá naďalej venuje. Chodí na krasokorčuľovanie do H., Č., kde sa platí mesačný poplatok 1 600 Kč (67 €). Ďalšie náklady sú v súvislosti so zakupovaním vecí súvisiacich s krasokorčuľovaním, najmä korčule, keď niekedy jej na jednu sezónu nevystačia jedny korčule. Naposledy jej matka zakúpila korčule za 8 000 Kč (330 €). Oblečenie na krasokorčuľovanie, za ktoré matka zaplatila 6.000 Kč (250 €). Maloletá máva tréningy 5x do týždňa a jedna súprava oblečenia jej nepostačuje. Potrebuje taktiež oblečenie na súťaže, naposledy jej matka zakúpila šaty za 200 €, ktoré jej vystačia na jednu sezónu. Zdraželi poplatky za štartovné, 600 Kč za jeden závod, počas sezóny býva 9 závodov. Matka taktiež musí taktiež zaplatiť trénerku, ktorá s ňou ide na závody, a to 300 Kč za jeden závod. Ďalšie náklady matke vznikajú s cestovným na súťaže, kde ju vozí svojim autom po celej ČR, pričom pohonné látky výrazne zdraželi. Náklady na jedny závody matka vyčíslila sumou 100 až 150 €. Maloletej musí matka zaplatiť poistenie 2x ročne po 100Kč. Na jednu sezónu maloletá potrebuje poukaz, ktorý stojí 500 Kč. V lete chodí maloletá na sústredenie, za ktoré matka zaplatí cca 1.000 € (cesta, ubytovanie, tréner, strava). Oproti predchádzajúcemu obdobiu tak náklady matky súvisiace s krasokorčuľovaním maloletej T. vzrástli.

34. V čase posledného rozhodovania o výživnom pre maloletú bol otec zamestnaný u svojho brata v spol. Š. I., I.W.V., pričom jeho mesačný príjem bol vo výške 86,60 €. Otec mal príjem aj z aktivít v B. vo výške 2.000 € až 2.500 € mesačne (ods. 32. odôvodnenia rozsudku OS SI sp. zn. 2P/5/2020). Býval sám v rodinnom dome, ktorý bol vo vlastníctve jeho kamaráta, za čo mu platil nájomné 350 € mesačne. V B. bol spoluvlastníkom nehnuteľnosti so svojou bývalou manželkou a to rodinného domu, v ktorom manželka naďalej býva, nájomné mu neplatí, ona hradí náklady súvisiace s domom. Dom sa snažil predáť za 100.000 USD, pričom bývalá manželka mala nárok na polovicu kúpnej ceny. Bol vlastníkom rozostavaného domu, vlastnil dve motorové vozidlá, a to O. O. Y. O. F. K.. Mesačné výdavky v tom čase otec vyčíslil sumou 1.025,82 €, ktoré pozostávali z výdavkov za lieky na krvný tlak cca 7,50 €, plyn 16 €, voda 10 €, elektrina 24 €, pelety 66,66 €, poisťky na motorové vozidlá 11,66 €, pohonné hmoty 70 €, jedlo 150 €, hypotéka 350 € (pozn. malo by ísť o nájomné), výživné na dve deti spolu 300 €, TV 20 €, telefón 15,50 € (platí firma). Otec mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej AQ. vo výške 150 € mesačne.

35. Súd zistil, že otec ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa Š. I. s.r.o. ku dňu 20.11.2020 a to dohodou, bez bližšieho odôvodnenia ( listinný dôkaz - Dohoda o skončení pracovného pomeru). Z výpovede svedka F. Š., konateľa spol., ale taktiež aj z písomne podanej správy, mal súd preukázané, že prac. pomer s otcom bol skončený z dôvodu situácie COVID 19, nakoľko klesli tržby a otcovi nebolo vyplatené žiadne odstupné. Otec predal osobné motorové C. F. K. za cenu 6.000 €. Zostalo mu už len K. O. O.. Z B. nemá žiadny príjem. Je naďalej spoluvlastníkom RD v B. v podiele 1. V dome nebýva už 26 rokov, býva tam jeho bývalá manželka. Doposiaľ dom nepredal, uviedol, že nemá finančné prostriedky

aby sa mohol C. B. súdiť. Naďalej býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho kamaráta, ktorý pred 10 rokmi vlastnil, avšak ho predal pretože nemal finančné prostriedky. Mesačne platí nájomné 350 €, elektrina 24 €, plyn 30 €, voda štvrťročne 22 €, internet 12 €. Poplatky za mobilný telefón mu uhrádza naďalej brat. Otec je naďalej vlastníkom rozostavaného rodinného domu, preto nie je zapísaný na liste vlastníctva. Otec je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. J., V. J., a to pozemok parcela reg. „C“ parc. č. XXX/11 vo výmere 862 m<sup>2</sup>, orná pôda. Ďalej otec uviedol, že má zlý zdravotný stav, trpí na vysoký krvný tlak, dopláca za lieky 12 €, ktoré má na 3 mesiace. Iné lieky už otec neuviedol. Naďalej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej O. vo výške 150 € mesačne.

36. Súd porovnával zmenu pomerov na strane otca, pričom má za to, že ani na strane otca neprišlo k tak výraznej zmene pomerov oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu, ktoré by odôvodňovalo zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletej T.. Je síce pravdou, že otec prišiel o príjem zo zamestnania u zamestnávateľa Š. I. I..W..V., avšak otec u tohto zamestnávateľa dosahoval veľmi nízky zárobok, vo výške 86,60 € mesačne, čo je zanedbateľné, keďže súd pri poslednom súdnom rozhodnutí prihliadol na celkové majetkové pomery otca. Prihliadol na jeho príjem, ktorý dosahoval v B., vlastnil rodinný dom v B. a taktiež rozostavaný dom v SR. Otec namietal, že súd v čase posledného súdneho rozhodnutia nevychádzal zo správnych údajov ohľadom jeho príjmu, ktorý dosahoval v B., avšak súd dáva do pozornosti skutočnosť, že prvostupňový rozsudok (rozsudok OS Skalica sp. zn. 2P/5/2020-106 zo dňa 30.09.2020) otec napadol odvolaním, pričom odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, dôvody otca vyhodnotil ako neopodstatnené a následne Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 2 Cdo 312/2021 zo dňa 24.2.2022 dovolanie otca proti rozsudku KS v Trnave odmietol.

37. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku, v konaní vedenom pod sp. zn. 4Cdo/231/2013 zo dňa 25.06.2014 konštatoval, že súd nemôže ako predbežnú otázku znovu riešiť to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté v osobitnom spore účastníkov, nie je rozhodujúce, či súd v právoplatne skončenom konaní vec správne alebo nesprávne právne posúdil. So zreteľom na právoplatnosť a z toho plynúcu záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia je akékoľvek „nové“ právne posudzovanie právoplatného súdneho rozhodnutia v inom (ďalšom) konaní tých istých účastníkov vylúčené (nepripustné). Iné riešenie by znamenalo, že súd môže porušiť viazanosť uloženú mu zákonodarcom v citovanom ustanovení § 159 ods. 2 O.s.p. V prípadoch, kde súd spomenutý prejudiciálny účinok (vplyv právoplatného rozhodnutia vydaného v občianskom súdnom konaní založený na záväznosti tohto rozhodnutia aj v ďalšom občianskom súdnom konaní tých istých účastníkov) ignoruje, t.j. ak nevezme za základ pre svoje rozhodnutie prejedikovaný hmotnoprávny vzťah (rozhodne v rozpore s prejedikovaným hmotnoprávnym vzťahom), dochádza k nerešpektovaniu záväzného súdneho rozhodnutia, čo je v rozpore aj so základným zákonom štátu. Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy totiž „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“. Podľa čl. 2 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, ktorá je uvedená ústavným zákonom č. 23/1991 Zb., (ďalej „listina“), „štátnu moc možno uplatňovať iba v prípadoch a v medziach ustanovených zákonom, a to spôsobom ktorý ustanoví zákon“. Všeobecný súd nerešpektujúci predchádzajúce právoplatné súdne rozhodnutie vo veci, ktoré predstavuje predbežnú otázku v nasledujúcom občianskom súdnom konaní, vybočuje z medzí vytyčených čl. 2 ods. 2 ústavy a čl. 2 ods. 2 listiny a porušuje tým právo na spravodlivý proces a právo na súdnu ochranu (čl. 6 ods. 1 dohovoru, čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 36 ods. 1 listiny). Pokiaľ už bola v občianskoprávnom konaní právoplatne vyriešená určitá otázka hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, je súd v inom konaní, v ktorom má tú istú otázku posúdiť ako prejudiciálnu, viazaný jej skorším posúdením ( R 40/2013 ).

38. Podľa § 75 ods. 1) Z. č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica mal súd preukázané, že otec maloletej je vedených ako uchádzač o zamestnanie od 21.11.2020. Ďalej mal súd preukázané, že v súčasnosti je jeho spis postúpený na správne konanie vo veci vyradenie z evidencie pre nespokuprácu, keď si prevzal ponuku na voľné pracovné miesto u zamestnávateľa Schaeffler Skalica, spol. s.r.o. na pozíciu operátor povrchových úprav, avšak túto ponuku odmietol. Taktiež mal súd preukázané, že ÚPSVaR Senica v informačnom systéme služieb zamestnanosti eviduje pracovné pozície, ktoré by zodpovedali

požiadavkám lekára s ohľadom na jeho zdravotný stav, a to u spol. D. I., I..W..V.. J. (XXX € D.), K.. V. I. (XXX € D.), I. I..W..V.. H. (X.XXX € D.), I. S., H. (X,XX €..).

40. Zo správy lekárky K.. Z.. B. súd zistil, že otec maloletej T. Š. je sledovaný v ich ambulancii, pričom v súčasnosti prebieha diagnostika a liečba jeho nepriaznivého stavu. Bližšie sa už lekárka o zdravotnom stave otca nezmienila, i keď otec dal na to súdu súhlas. V tejto súvislosti súd konštatuje, že otec uviedol, že sa lieči na vysoký krvný tlak, avšak súd mal preukázané, že na vysoký krvný tlak sa liečil už v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Pokiaľ má otec ďalšie zdravotné problémy, keď poukazoval na pretrvávajúce postcovidové ťažkosti, toto tvrdenie súd nemal ničím preukázané. Lieky si otec zakupuje len v súvislosti s liečbou vysokého krvného tlaku, čo je stav pretrvávajúci oproti pôvodnému stavu. Súd má za to, že otec súdu nepreukázal žiadne tak závažné okolnosti týkajúce sa jeho zdravotného stavu prečo by nemohol vykonávať zárobkovú činnosť, pretože už skoro dva roky je otec vedený ako nezamestnaný a doposiaľ nikde nepracoval. Otec má možnosti nájsť si zamestnanie v okolí svojho bydliska a takýmto spôsobom zabezpečovať finančné prostriedky aj na platenie výživného pre maloletú T., keď osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, ktorá má ďalšie veľké finančné výdaje s maloletou, ktoré súvisia najmä s jej športovou činnosťou - krasokorčuľovaním. Súdu sa v danom prípade javí benevolentný prístup otca k otázke zamestnania a zabezpečenia svojich maloletých detí po finančnej stránke a v tom prípade možno vychádzať z ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine, teda, že sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu zárobku, majetkového prospechu keď odmietol ponuky na uzatvorenie pracovného pomeru s možným zárobkom aj vo výške 1.000 € brutto.

41. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že v danom prípade nenastali podmienky pre zníženie výživného na maloletú. Naposledy bolo o výživnom na maloletú T.u rozhodované 30.09.2020, teda sedem mesiacov pred podaním návrhu, je teda zrejmé, že k zmene pomerov neprišlo v dôsledku plynutia času, ale ani zo žiadnych iných relevantných dôvodov, na ktoré by bolo možné prihliadnúť a zmeniť výšku súdom určeného výživného. Súd má vzhľadom na uvedené skutočnosti za to, že v súčasnej dobe neprišlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného pre maloleté dieťa a takéto zníženie výživného ako navrhuje otec nie je ani v záujme maloletého dieťaťa. Súd preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

42. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Podľa § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

44. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, keď súd o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje len na návrh, pričom účastníci konania pred rozhodnutím súdu v danej veci takýto návrh nepredniesli, pričom ich povinnosťou je zároveň súdu tieto trovy vyčíslieť, pretože súd v zmysle § 58 C.m.p. rozhodne o nároku na náhradu trov konania a zároveň o výške.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.