

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/291/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212213  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715212213.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti žalovanému U. L., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX R. Z., štátny občan SR, o zaplatenie 35,12 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.8.2015 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 24.8.2015, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného formou platobného rozkazu zaplatiť mu sumu 35,12 € spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 35,12 € od 18.4.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 24.10.2008 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl. a § 716 a nasl. Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky (ďalej len „VOP“) zmluvu č.XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy žalobca pre majiteľa účtu - žalovaného zriadil a viedol bežný účet č.XXXXXXXXXX/XXXX, tak ako preukazujú priložené výpisy z účtov. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovaného tým, že sa tento na predmetnom účte dostal do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny a tento nevyrovnal ani na výzvu žalobcu, žalobca v súlade so zmluvou a VOP odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, zatvoril príslušný účet žalovaného a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy. Pokiaľ ide o posledný výpis z účtu s nulovým zostatkom, uviedol, že účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok a preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 17.4.2013 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu“ alebo Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % ročne.

2. Na návrh vydal súd dňa 16.10.2015 platobný rozkaz sp.zn.10C/291/2015-18, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k.10C/291/2015-27 zo dňa 5.4.2016 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 14.11.2016, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 20.10.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2016, z dôvodu pracovnej

zanepřázdnosti a hospodárnosti konania. Žiadal, aby súd rozhodol bez ich účasti. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

4. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom žalovaného a tiež vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil žalobca a ktorých fotokópie doložil do súdneho spisu v priebehu konania a to: Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 24.10.2008 z č.l.3, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. z č.l.4-8, list zo dňa 9.4.2013 z č.l.9, výpis z účtu za obdobie od 1.1.2013 do 17.4.2013 z č.l.10, výpis z účtu za obdobie od 30.6.2012 do 31.12.2012 z č.l.11, úrokové sadzby produktov z č.l.12, pričom zistil tento skutkový stav.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 1.10.2003 do 31.12.2011 bolo Dexia banka Slovensko a.s..

Zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 24.10.2008 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako majiteľom účtu s tým, že obsahom tejto zmluvy bola Zmluva o zriadení účtu č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, typ účtu Rastový osobný účet, spôsob poplatkovania Balík Výhoda 50 a tiež návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty Maestro, a tiež návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte.

Zo Všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s. účinných od 1.3.2015 súd okrem iného zistil, že v časti 1. Definície je uvedené, že Sadzobník znamená dokument s označením „Sadzobník poplatkov - Prima banka Slovensko, a.s.“, ktorý obsahuje poplatky a odplaty za bankou poskytované produkty a služby, ako aj informáciu o aktuálnom obsahu balíkov služieb. Sadzobník je neoddeliteľnou súčasťou VOP. V časti 3. Bežné účty bod 3.12 Nepovolené prečerpanie je uvedené, že pri účtovaní úrokov, poplatkov, operácie prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnenie zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrovekovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia odseku 8.1 sa použijú primerane. Výška sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť. S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok.

Z listu zo dňa 9.4.2013 súd okrem iného zistil, že tento adresoval žalobca žalovanému, v ktorom mu oznámil, že z dôvodu vykazovaného debetného zostatku na jeho účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX odo dňa 1.12.2012 v aktuálnej výške 34,70 €, dňom doručenia tohto oznámenia odstupujú od príslušnej zmluvy o uvedenom účte, pričom spolu so zánikom zmluvy o účte zaniknú všetky zmluvy o poskytovaní produktov / služieb, ktoré sa viažu výlučne k uvedenému účtu (napr. povolené prečerpanie na účte, platobná karta, služby elektronického bankovníctva atď.) a ukončí sa poskytovanie týchto produktov / služieb podľa príslušných zmlúv. Zároveň ho vyzvali na úhradu debetného zostatku v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. V opačnom prípade pristúpia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky.

Z výpisu z účtu 6828128001 za obdobie od 1.1.2013 do 17.4.2013 súd zistil, že predchádzajúci výpis zo dňa 31.12.2012 mal zostatok - 6,31 €. Za príslušné obdobie, ktorého sa výpis z účtu týka je uvedené počet debetných položiek 8 v sume spolu - 28,81 €, počet kreditných položiek 1 v sume spolu 35,12 €. Tiež sú tu konkrétne uvedené jednotlivé transakcie s uvedením dátumu a popisu operácie ako aj sumy, keď trikrát je tu uvedené Balík Výhoda 50 plus, - 3,99 €, jedenkrát poplatok za upomienku - debet - 15 a štyrikrát sú uvádzané úroky - 0,15, - 0,55, - 0,72 a - 0,42. Posledná položka dňa 17.4.2013 vyrovnanie zostatku zatv. účtu 35,12.

Z výpisu z účtu č.6828128001 za obdobie 30.6.2012-31.12.2012 Prima banka Slovensko, a.s. - pobočka Nitra súd okrem iného zistil, že je uvedené, že predchádzajúci výpis zo dňa 29.6.2012 mal zostatok 17,68, nový zostatok - 6,31 €, počet kreditných položiek 0, spolu v sume 0, počet debetných položiek 7 v sume spolu - 23,99 €. Potom sú tu zaznamenané jednotlivé transakcie s uvedením dátumu a popisu operácie, ako aj sumy, keď šesťkrát je tu uvedené Balík Výhoda 50+ - 3,99 € a jedenkrát Úroky - 0,05 €. Z dokladu označeného Úrokové sadzby produktov účinné od 15.4.2015 súd okrem iného zistil, že je tu uvedený úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu s tým, že táto sadzba platí pre všetky typy bežných a vkladových účtov 28 %.

Z výsluchu žalovaného na pojednávaní súd okrem iného zistil, že nevie ako toto celé vzniklo, podľa neho Prima banka bola predtým Dexia banka. Potvrdil, že mal účet, ale nepamätal si kedy tam naposledy nejakú službu využil a podľa neho mu tam nešla ani mzda na ten účet. Na otázku súdu, či si pamätá aká bola dojednaná výška poplatku za vedenie účtu, uviedol, že si to nepamätá s tým, že raz mu šéf povedal, že peniaze teda výplatu mu poslal na účet do Dexia banky a keď prišiel k bankomatu zostatok bol nula, odvtedy tam účet ani nevyužíval. Nevie teda za čo si účtovali poplatok za vedenie účtu. Na otázku súdu, či spochybňuje výšku poplatku za vedenie účtu, ktorý mal byť mesačne 3,99 €, uviedol, že áno.

5. Podľa § 261 ods.6 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 708 ods.1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods.2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 768k ods.3 -Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 Obchodného zákonníka ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1.2.2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1.2.2013.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 52 ods.1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 a ods.4 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.2 v znení účinnom od 1.4.2015 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o bežnom účte dňa 24.10.2008 s tým, že ku dňu 31.12.2012 bol na tomto účte evidovaný debet vo výške 6,31 €, ktorý sa ku dňu 17.4.2013 zvýšil na sumu 35,12 € a následne v tento deň, teda 17.4.2013 došlo

zo strany žalobcu k účtovnému vyrovnaníu tohto debetného zostatku žalovaného. Predmetný debetný zostatok vo výške 35,12 € vznikol z titulu neuhradených poplatkov za vedenie účtu, úrokov a poplatku za upomienku vyúčtovaných žalobcom žalovanému s tým, že žalovaný výšku týchto poplatkov pri svojom výsluchu rozporoval. V dôsledku toho musel súd konštatovať, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 35,12 € nie je preukázaný, keďže žalobca ktorého zaťažovalo bremeno dôkazu, toto neuniesol, nakoľko nijakým spôsobom nepreukázal z dôkazov, ktoré predložil v konaní ani výšku poplatku za vedenie účtu označený ako Balík Výhoda 50+ vo výške 3,99 € a rovnako ani výšku poplatku za upomienku vo výške 15,- € a ani to, že v skutočnosti predmetná upomienka bola žalovanému aspoň odoslaná dňa 1.2.2013, tak ako to má vyplývať z výpisu z účtu za obdobie od 1.1. do 17.4.2013, a rovnako ani výšku účtovaných úrokov. Súd má teda za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadne žalovanej sumy, a to ani pokiaľ ide o základ nároku, či bol žalobca oprávnený predmetné poplatky účtovať žalovanému, a ak áno, za akých podmienok a rovnako ani pokiaľ ide o výšku nároku, keďže žalobca nepredložil ako dôkaz Sadzobník poplatkov, ktorý mal byť neoddeliteľnou súčasťou Všeobecných obchodných podmienok žalobcu, a z ktorého mala byť zisiteľná výška poplatkov a odplaty za bankou poskytované produkty a služby.

S poukazom na vyššie uvedené súd zamietol žalobu tak v časti istiny a následne aj v časti uplatneného úroku vo výške 28 % ročne zo žalovanej istiny od 18.4.2013, keďže nebola preukázaná dôvodnosť nároku na zaplatenie istiny, nemohol byť daný ani nárok na úhradu úroku. Len na okraj súd uvádza, že pokiaľ by žalobca aj bol býval preukázal oprávnenosť nároku na úhradu istiny, súd zastáva názor, že dojednanie úroku pri tzv. nepovolenom prečerpaní účtu vo výške 28 % ročne je neplatné pre jeho rozpor so zákonom resp. minimálne z dôvodu obchádzania zákona, keďže súd zastáva názor, že tzv. nepovolené prečerpanie, ktoré tvorilo istinu žalovanej sumy a ktoré vzniklo z titulu neuhradených poplatkov za vedenie účtu resp. ďalších poplatkov a odplaty za žalobcom poskytnuté produkty resp. služby (za predpokladu že boli poskytnuté), predstavuje čiastky, ktoré mali byť žalovaným uhradené v prospech žalobcu (za predpokladu, že na ne žalobcovi vznikol v príslušnej výške nárok). V žiadnom prípade sa však nejedná o čiastky, ktoré mali byť žalobcom poskytnuté žalovanému v tom zmysle, že by mal žalovaný možnosť s nimi nakladať, užívať ich, ako je tomu napr. pri službe povoleného prečerpania účtu, kedy býva dojednaná sadzba riadneho úroku za používanie predmetných peňažných prostriedkov z titulu úverového vzťahu. V súdnej veci sa však podľa názoru súdu jedná o vzťah, kedy žalovaný neuhradil žalobcovi príslušné poplatky v danej výške (za predpokladu, že na ne vznikol nárok) a v prípade ak nedošlo k ich úhrade v dojednanom čase, vznikol by žalobcovi voči žalovanému nárok na úrok z omeškania, ktorý by nemohol presiahnuť zákonom stanovenú sadzbu úroku z omeškania pre občianskoprávne vzťahy.

7. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku. Keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Avšak on si žiadne trovy konania neuplatnil a zo súdneho spisu vyplynulo, že mu ani žiadne trovy konania nevznikli. Súd zastáva názor, že by bolo nevhodné a neúčelné, aby súd v takomto prípade v tomto rozhodnutí rozhodol, že žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a následne by samostatným uznesením tunajšieho súdu bolo rozhodnuté, že sa žalovanému priznáva nárok náhradu trov konania vo výške 0,- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon

na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  1. sa týkajú procesných podmienok,
  2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.