

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010391
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010391.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členiek senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci odsúdeného L. L., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 07.06.2022, sp. zn. 3Pp/15/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 19. júla 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného L. L., z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného L. L. (ďalej len odúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia, a ktorý mu bol uložený trestným rozkazom OS Dunajská Streda, zo dňa 22.04.2021, sp. zn. 0T/48/2021.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení, a do momentu konania neverejného zasadnutia ju žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa správne argumentoval ak uviedol, že odsúdený dňa 20.10.2021 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý vykonáva za spáchaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zák. Formálnu podmienku pre podanie návrhu mal splnenú a z toho dôvodu sa predmetom skúmania stali materiálne podmienky tak, ako sú uvedené v § 66 odsek 1 písm. a/ Tr. zák., resp. § 66 odsek 2 Tr. zák.

Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného sa súd I. stupňa opieral o hodnotenie správania sa odsúdeného počas výkonu trestu, zaradenie do diferenciačnej skupiny a možnú resocializačnú

prognózu. Konštatoval, že odsúdený ako 42-ročný došiel do stretu s Trestným zákonom 14- krát a je vysoký predpoklad, že ako špeciálny recidivista vo vzťahu k trestnému činu marenia výkonu úradného rozhodnutia opätovne zlyhá a spácha nový delikt. Poukázal predovšetkým na prognózu novej resocializácie odsúdeného a správne zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie.

Nadriadený súd k tejto argumentácii dodáva, že každý odsúdený, ktorý požaduje, aby mu bol súdom zmiernený trest podmieneným prepustením, musí preukázať oproti ostatným odsúdeným v prvom rade rozdielové správanie, t.j. nie len štandardné rešpektovania ústavného poriadku. Platí to predovšetkým u takej osoby, ktorá je viacnásobným recidivistom, pretože tam sa predpokladá vyššie úsilie k presvedčeniu súdu, že po podmienenom prepustení odsúdený bude rešpektovať poriadok platný v našej spoločnosti.

Nadriadený súd si uvedomuje, že v priebehu krátkodobého trestu, ako je to v tomto prípade, je takýto postup zo strany odsúdeného veľmi náročný, avšak cestu k cieľu akceptovania jeho návrhu má v rukách sám odsúdený a súd je tým orgánom, ktorý iba hodnotí zákonné podmienky.

Nakoľko odsúdený nezdôvodnil svoju sťažnosť, nebolo možné k možným námietkam zaujať stanovisko, pretože úver odsúdeného a jeho chorá matka nie sú právne relevantnými dôvodmi pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu. Stav rodiny odsúdenému mu bol známy i vtedy, keď páchal trestnú činnosť.

Pretože ani v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu neboli zistené nedostatky, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.