

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200212
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľky - matky W. I., rod. Skorčikovej, nar. 7.X.XXXX, F. Č.. XX, XXX XX U., proti manželovi navrhovateľky - otcovi G. I., nar. XX.X.XXXX, G. Č.. XXX, XXX XX U., právne zast. Mgr. Tomáš Michnica, advokát, Na Priekope 174/13, 010 01 Žilina, za účasti maloletého V. I., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo W. I., rod. G., nar. X.X.XXXX a G. I., nar. XX.X.XXXX, ktoré uzavreli XX.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu mesta U., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému V. I., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode manželstva v tomto znení:

Maloletý s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého syna sumou 180,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na číslo účtu matky: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým po vzájomnej dohode s matkou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Matka maloletého m á p r á v o zmeniť, prípadne odoprieť termín stretnutia maloletého s otcom v prípade nevyhovujúceho zdravotného stavu maloletého a dohodnúť s otcom maloletého náhradné stretnutie, ak bude zo strany otca maloletého prejavovaný záujem o náhradné stretnutie s maloletým.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, podaným na Okresnom súde Čadca dňa 27.1.2022, navrhovateľka (matka dieťaťa) požiadala súd o rozvod manželstva s manželom (otcom dieťaťa) uzavretého dňa XX.X.XXXX, vrátane návrhu na úpravu pomerov účastníkov ako rodičov na čas po rozvode k dieťaťu a to tak, že súd zverí maloletého V. do jej starostlivosti a otca zaviazne platením výživného v sume 250,- € mesačne a styk ponechá na dohodu rodičov. Návrh po skutkovej stránke odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo od počiatku harmonické. Problémy začali niekedy koncom roka 2020, pričom vyvrcholili

pred letom 2021, odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a intímne sa nestýkajú. Hlavnou príčinou rozvratu manželstva je postupné odcudzenie sa, nakoľko manžel pracuje v zahraničí a domov chodieval veľmi sporadicky, strata akejkolvek komunikácie a rovnako aj tá skutočnosť, že v súčasnej dobe má každý z nich vlastný život s novým partnerom. Aj keď spolu žili v spoločnej domácnosti, dlhodobo spoločne nehospodárili, manžel jej nepravidelne posielal peniaze zo zahraničia, pričom ona nemá vedomosť, aký má manžel príjem. Vzťahy medzi nimi sú vážne a trvalo narušené, komunikácia medzi nimi viazne a rozvrat vzťahov je trvalý bez možnosti zlepšenia, ich manželstvo už nemôže plniť žiadnu zo svojich spoločenských funkcií.

2. K podanému návrhu pripojila navrhovateľka sobášny list, rodný list maloletého dieťaťa a potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku. Súčasne pripojila rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4P/18/2019-33 zo dňa 2.7.2019, ktorým bolo rozhodnuté o osvojení maloletého V., nar. XX.X.XXXX manželom matky G. I..

3. Po zaplatení súdneho poplatku súd v rámci prípravy pojednávania doručil návrh na vyjadrenie manželovi ako i súdom ustanovenému kolíznemu opatrovníkovi, ktorého súčasne požiadal o prešetrenie pomerov v rodine.

4. Kolízny opatrovník v rámci šetrenia na žiadosť súdu uviedol, že matka W. I. aj s mal. dieťaťom býva v prenájme na adrese U. G. Č.. XX. Pracuje ako SZČO u U. M. v oblasti kaderníctva. Jej príjem dosahuje výšku minimálnej mzdy. Poberá taktiež prídavok na dieťa v sume cca 26,- €. Čo sa týka výživného, rodičia sa spoločne dohodli, že otec bude zasielať výživné v sume 200,- €, avšak od 1.11.2021, čiže odvtedy, kedy opustil spoločnú domácnosť, prispieva nepravidelne od 100 € do 150 € mesačne. Matka zo svojho príjmu hradí nájom bytu 480,- €, telefón 40,- €. Dieťa býva často choré, máva respiračné ochorenia, v dôsledku čoho matka zakupuje lieky pre dieťa cca 20 € mesačne plus vitamíny. Matka uviedla, že príčinou problémov v manželstve bola tá skutočnosť, že otec začal hrávať na automatoch a v súčasnosti už majú obaja nové vzťahy. Čo sa týka vzťahu k dieťaťu, tento je na primeranej úrovni. Rodičia komunikujú prostredníctvom sociálnych sietí, otec sa pýta na dieťa, ako prospieva a podobne. Syn matku rešpektuje, výchovné problémy s ním nie sú. Záujmové krúžky nenavštevuje. Dosahuje veľmi dobrý učebný výsledok. Mal. V. I. navštevuje 3. ročník ZŠ v U.. Vyjadril sa, že vo voľnom čase chodievajú so starou matkou na bicyklovať. S otcom sa pravidelne nestretáva, stretli sa v januári 2022, dal mu 10 €, aj na Vianoce na darček 150 €, čo bolo vrátane výživného. Učí sa sám, niekedy s mamou. S priateľom matky má vytvorený dobrý vzťah. Otec mal. dieťaťa G. I. počas telefonického pohovoru uviedol, že sa nemôže dostať na úrad, nakoľko už cestuje do zahraničia. Pracuje vo Š.D. v stavebnej oblasti. Počas pobytu na Slovensku býva u svojej priateľky. S maloletým bol počas víkendu v sobotu 2 hodiny. S návrhom na rozvod súhlasí, taktiež so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Vyjadril sa, že matka sa vždy riadne starala o mal. dieťa. Nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného, výživné navrhuje uhrádzať v sume 100 € plus by zakúpil potrebné veci pre dieťa. ÚPSVR Čadca, odporučil v prípade rozvodu mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho finančných schopností a možností a potrieb mal. dieťaťa.

5. Manžel navrhovateľky doručil súdu vyjadrenie (č. I. 34 a nasl. spisu), v ktorom uviedol, že s rozvodom súhlasí, nie s dôvodom uvádzaným navrhovateľkou. Pravdou je to, že navrhovateľka má inú známosť, počas trvania manželstva si našla nového partnera, teda nebol to manžel, ktorý zapríčinil krízu v manželstve. Nie je pravdou, že by jej peniaze neposielal pravidelne. Každý mesiac jej posielal čiastku, o ktorú požiadala, táto nebola vždy rovnaká. Na syna platil doposiaľ sumu 150,- € mesačne, rovnako sa tak podieľal i na výdavkoch počas trvania manželstva. Uviedol, že manžel pracuje vo Švajčiarsku, jeho príjem je cca 3070,- € mesačne, z ktorého príjmu hradí v zahraničí nájom 767,- €, poistenie 200,60 €, telefón 208,27 €, elektrinu 182,36 €, stravu mesačne cca 1400,- € (50,- € denne), TV 58,- € mesačne, drogéria 47,99 € mesačne, mimoriadne výdavky ako lekár a lekárka 47,99 €. Vzhľadom na svoje pomery navrhoval výživné v sume 100,- € mesačne .

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie vo veci samej dňa naposledy 28.6.2022 a za splnenia procesných podmienok podľa ust. § 180 CSP vec prejednal v i neprítomnosti súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka. Súd v konaní o návrhu navrhovateľky v časti navrhovaného rozvodu manželstva na vykonaných dokazovaním zistený skutkový stav veci aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 22, § 23 v spojení s čl. I Základných zásad, § 1 ods.2, § 18, § 19 ods.1 Zákona o rodine.

Z výpovede manželov, stanoviska právneho zástupcu a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav:

7. Na pojednávaní súd postupom podľa § 204 CSP vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah spisu a to čl. 6 až 7 rozsudok v konaní 4P/18/2019, ktorým sa stal maloletý V. osvojencom manžela navrhovateľky, čl. 9 lustrácia v Sociálnej poisťovni na navrhovateľku, ktorá naposledy v mesiaci december 2021 mala brutto príjem 662,22 Eur, manžel navrhovateľky podľa lustrácie čl. 10 v evidencii evidovaný nie je, čl. 25 správa z Mesta U. vo vzťahu k manželom, z ktorej vyplýva, že G. I. je ženatý, žije na adrese C. Č.. XXX u priateľky N. Q.. Podľa vyjadrenia matky je zamestnaný vo Švajčiarsku ako robotník, dochádza na turnusy. W. I. má syna V., ktorého si osvojil manžel G. I., spolu vlastné deti nemajú. W. I. žije v U., G. Č.. XX, v trojizbovom byte so synom V., ktorý navštevuje 3. ročník G. F. Š.. Manžel platí výživné 140,- Eur mesačne alebo 150,- Eur mesačne, avšak s omeškaním. W. I. je zamestnaná ako kadernička vo firme I. U., G..M..B., U. M.. Podľa referátu dane a poplatkov nie je daňovníčka, čl. 27, 28 potvrdenie o príjme od zamestnávateľa navrhovateľky, priemerný mesačný príjem dosahuje sumu približne 450,- Eur mesačne, čl. 29 sú mesačné náklady rozúčtované tak na matku ako aj na dieťa, matka uviedla bývanie na dieťa 160,- Eur, vitamíny 20,- Eur, oblečenie 20,- Eur, pomôcky 10,- Eur, telefón 10,- Eur, internet 5,- Eur, strava 150,- Eur, drogéria 10,- Eur, televízia 5,- Eur. Na matku bývanie 320,- Eur, vitamíny 20,- Eur, oblečenie 20,- Eur, obuv 20,- Eur, telefón 40,- Eur, internet 5,- Eur, strava 200,- Eur, drogéria 30,- Eur, televízia 5,- Eur. Celkové výdavky na dieťa predstavujú 410,- Eur, na matku 660,- Eur. Čl. 30, 31 potvrdenie o príjme opätovné od zamestnávateľa matky, čl. 32 správa kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 26.4.2022.

8. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala v celom rozsahu na svojich tvrdeniach v zmysle cit. písomných podaní, najmä návrhu na začatie konania. Uviedla, že sa s manželom odcudzili, manžel jej posielal nepravidelne peniaze, doposiaľ nevedela, aký má príjem. Odcudzenie ju viedlo k tomu, že si našla novú známosť s C. H., s ktorým býva v spoločnej domácnosti, on pracuje ako živnostník, ona pracuje ako kadernička, jej príjem je cca 420,- € mesačne. S výdavkami je pomáha jej priateľ, rovnako tak aj jej rodičia. Počas trvania manželstva jej posielal manžel cca 1000,- € mesačne. Výdavky na syna uviedla v sume cca 410,- € mesačne, maloletý je žiakom 3. ročníka na ZŠ, otec maloletému nekupuje nič, naposledy, keď s ním bol dostal 20,- € a chipsy z Tesca. Väčšinu času počas manželstva trávila ona sama so synom.

9. Právny zástupca manžela zotrval na písomnom stanovisku k podanému návrhu. Vo vyjadrení na pojednávaní žiadal, aby súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a schválil rodičovskú dohodu a manželstvo účastníkov rozviedol.

10. Manžel navrhovateľky potvrdil vzájomné odcudzenie sa. Uviedol, že nechodil často domov, bol dlhšie obdobie preč, chcel rodinu zabezpečiť, čím bol dlhšie preč, tým viac zarobil. Manželka nemala účet, peniaze je preto nemohol posielat' a posielal ich vždy po niekom, čo sa nie vždy dalo. Počas obdobia covidu stratil zamestnanie, neskôr si našiel novú prácu. Od iných osôb sa dozvedel, že manželka už od januára mala priateľa. On si našiel priateľku v auguste, resp. septembri 2021. Pracuje vo Š. jeho hodinová mzda je 24,50 CHF, motorové vozidlo nevlasťní, prepravuje sa s kamarátmi, alebo iným spôsobom.

11. Súd v danom prípade aplikoval pri rozhodovaní ustanovenia zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol, konštatujúc splnenie zákonných podmienok podľa cit. ustanovení Zákona o rodine, po zistení, že ich manželstvo dlhodobo neplní svoj zákonom sledovaný účel v zmysle ust. §§ 18, 19 Zákona o rodine. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, intímne taktiež spolu nežijú a hospodária každý sám, každý z nich má iného partnera. Súdom zistené a účastníkmi tvrdené správanie sa oboch manželov v manželstve účastníkov (odcudzenie sa a obojstranná nevera) je nezlučiteľné s inštitútom manželstva a jeho poslaním a účelom všeobecne i v našom platnom právnom poriadku v zmysle citovanej právnej úpravy. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že príčinou rozvratu manželstva je vzájomné odcudzenie sa manželov v dôsledku vykonávania práce manžela v zahraničí a následná nevera navrhovateľky, neskôr aj manžela, čo potvrdili obaja v rámci výpovedí. Rozvod manželstva vzhľadom na zistený skutkový stav nie je v rozpore ani so záujmom dieťaťa. Súd preto manželstvo účastníkov bez ďalšieho dokazovania rozviedol.

12. S konaním o rozvod manželstva zo zákona spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu z ich manželstva na čas po rozvode je konaním, ktoré môže súd začať i bez návrhu a v ktorom súd návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. Zákona o rodine najlepší záujem maloletého dieťaťa. Maloletý Iulian sa stal na základe rozhodnutia súdu osvojencom manžela matky (konanie vo veci 4P/18/2019). Pri schvaľovaní rodičovskej dohody o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode v rodičmi navrhnutom znení súd aplikoval ustanovenia §§ 24 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine (zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa upravujú ust. §§ 31 a 32 Zákona o rodine). V rámci dohody, ktorú rodičia predložili súd mal preukázať, že títo sa zhodli na tom, že maloletý bude zverený do starostlivosti matke a otec bude hradiť na dieťa výživné vo výške výživného v sume 180,- € mesačne. Styk v znení dohody bol ponechaný na dohodu rodičov, bez konkrétnych obmedzení. S prihliadnutím na príjem matky 420,- €, príjem otca 3000,- €, výdavky, ktoré uvádzala matka na dieťa 420,- € a vek maloletého Iuliana, je súd toho názoru, že výživné by mohol otec hradiť aj vo vyššej miere, avšak súd rešpektoval dohodu rodičov v rámci stabilizácie ich vzťahov a rodičovskú dohodu schválil, nakoľko táto je súladná so zákonom, neodporuje mu a súd nezistil dôvody, pre ktoré by dohodu schváliť nemal.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, nakoľko nezistil dôvody pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v troch vyhotoveniach.

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku (II.), ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.