

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201195  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201195.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXXX, právne zast. JUDr. Andrej Pataky, advokát, Hlavné námestie 2, 060 01 Kežmarok, IČO: 42 039 738, proti manželke navrhovateľa L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXXX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná ul. 2835/1, 022 01 Čadca, za účasti maloletej H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

I. H. Š., narodený X.X.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej H. Š.O., narodenej XX.X.XXXX odo dňa 24.11.2021 sumou 300 Eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa L. Š., narodenej X.X.XXXX. Splatné výživné za obdobie od 24.11.2021 do 31.8.2022 na maloletú H. Š. v sume 1 662 Eur sa otcovi povoľuje splatiť v splátkach po 50 Eur mesačne spolu s bežným výživným, pričom omeškanie splnenia jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 26.4.2021 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s manželkou a zároveň žiadal, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

2. Okresný súd Čadca v poradí prvým rozsudkom 16P/9/2021 - 77 zo dňa 26.10.2021 manželstvo účastníkov H. Š. H. L. Š. rozviedol a maloletú H. Š. - dieťa pochádzajúce z manželstva, na čas po rozvode manželstva zveril do výchovy a starostlivosti matke. Výrokom III. zaviazal otca dieťaťa H. Š. prispievať na výživu maloletej H. na čas po rozvode mesačne sumou 120 Eur, výrokom IV. styk otca s maloletým dieťaťom neupravil a vo výroku V. o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

3. Voči uvedenému rozsudku, čo sa týka výroku III. a V., podala matka maloletého dieťaťa odvolanie, na základe ktorého Krajský súd Žilina uznesením č. k. 11CoP/6/2022 - 122 zo dňa 31.3.2022 rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch III., V. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

4. V bode 9. uznesenia Krajský súd Žilina uviedol, že súd prvej inštancie pri posúdení výšky výživného vychádzal z prezumpcie, že od ostatného rozhodnutia súdu, ktorým bolo okrem iného rozhodnuté aj o vyživovacej povinnosti otca k maloletej H. Š., nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by zakladala dôvod prezumovaný § 78, ods. 1 Zákona o rodine, keď vychádzal z toho, že matka maloletej už v

samotnom návrhu na začatie konania (v dotknutom konaní, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. značkou 5P/10/2021) uvádzala, že otec maloletej je poberateľom renty vo výške 26 000 CZK a tento príjem bol podstatnou okolnosťou, z ktorej súd vychádzal pri schválení rodičovskej dohody vo veci vedenej pod spisovou značkou 5P/10/2021 (jej súčasťou je aj dohoda o výživnom vo výške 120 Eur mesačne na maloletú H. Š. zo strany jej otca). Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie nestotožnil. Mal za to, že predpoklady, z ktorých súd prvej inštancie vychádzal v prejednávanej veci nemožno vnímať inak, ako domnienky, ku ktorým dospel na základe údajov, ktoré súd prvej inštancie v pôvodnom konaní (sp. zn. 5P 10/2021) nemal k dispozícii, ale v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v posudzovanej veci už k dispozícii boli.

5. V ďalšom konaní krajský súd uložil povinnosť súdu prvej inštancie nanovo preskúmať pomery na strane obidvoch rodičov, ako aj maloletej H. Š. a po zistení skutočného stavu veci (tak ako to prezumuje § 35 CMP) vo veci nanovo rozhodnúť.

6. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Podľa § 391 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

8. V bode 15 uznesenia č. k. 11CoP/6/2022 - 122 zo dňa 31.3.2022 krajský súd uložil povinnosť okresnému súdu povinnosť nanovo preskúmať pomery obidvoch rodičov, ako aj maloletého dieťaťa a po zistení skutočného stavu veci uložil povinnosť okresnému súdu vo veci nanovo rozhodnúť, čo sa týka určenia výšky výživného na maloleté dieťa a taktiež aj čo sa týka rozhodnutia o náhrade trov konania.

9. Po zrušení výroku rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/9/2021 - 77 zo dňa 26.10.2021 vo výrokoch III. a V. rozsudku, ostalo predmetom konania o návrhu navrhovateľa H. Š. o rozvod manželstva a úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode iba konanie o určenie výživného na maloleté dieťa na čas po rozvode a rozhodnutie o trovách konania.

10. Nakoľko s konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (100 CMsP, bolo potrebné zo strany súdu preskúmať aj s poukazom na ustanovenie § 26, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, k akým zmenám pomerov na strane účastníkov došlo od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloleté dieťa.

11. Z obsahu spisu 5P/10/2021 súd zistil, že naposledy (t. j. pred rozvodom manželstva účastníkov konania) bolo určené výživné na maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/10/2021 - 25 zo dňa 19.4.2021, kedy súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej H.B. Š. tak, že I. maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky L. Š. a otec H. Š. sa zaviazal II. prispievať na výživu maloletej sumou 120 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 3.3.2021. Vo výroku III. súd v rozsudku zameškané výživné za obdobie od 3.3.2021 do 30.4.2021 vo výške 240 Eur povolil otcovi splácať v splátkach po 10 Eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

12. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody v čase rozhodovania súdu vo veci 5P/10/2021 súd vychádzal z listinných dôkazov, a to lustrácie Sociálnej poisťovne u matky maloletého dieťaťa (viď č. I. 4), lustrácie v Sociálnej poisťovni (viď č. I. 5 spisu) u otca dieťaťa, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca č. I. 17 spisu zo dňa 14.4.2021, kde úrad vykonal šetrenie ohľadom rodinných, majetkových a sociálnych pomerov účastníkov.

13. V čase pôvodného rozhodnutia matka dieťaťa L. Š. bývala v rodinnom dome na adrese G. XXXX, ktorý bol v jej osobnom vlastníctve. Pracovala vo firme U. H. Č.H. s príjmom v čistom 600 Eur mesačne a poberala prídavok na maloleté dieťa (pozn. súdu v tej dobe 25,50.-€). Požadovala, aby otec prispieval

na výživu maloletého dieťaťa sumou 500 Eur mesačne. Výdavky na maloleté dieťa v tomto konaní nešpecifikovala.

14. Maloletá H. Š. v tom čase bola žiačkou 6. ročníka Základnej školy P. G., navštevovala krúžok hry na klavír, za ktoré matka platila 200.- € Eur ročne. Matka s maloletým dieťaťom navštevovala neurologickú ambulanciu v Žiline.

15. Otec maloletého dieťaťa H. Š., v čase pôvodného rozhodovania (t. j. dňa 19.4.2021) býval v rodičovskom dome na adrese Č. XXXX spolu so svojim otcom a sestrou. Dňa 7.4.2021 sa otec vrátil z výkonu väzby a od 12.4.2021 bol evidovaný na úrade práce. Otec dieťaťa poberal rentu z Českej republiky, ktorá mu bola nástupom do výkonu väzby zastavená, z toho dôvodu výživné na maloleté dieťa neposielal. Nevedel uviesť, ako to bude s vyplácaním renty ďalej a po prepustení z väzby mu bol vyplatený resocializačný príspevok vo výške 85,93 Eur. Nepoberal dávky z dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia ani dávky z poistenia v nezamestnanosti zo sociálneho systému v Slovenskej republike (viď. čl. 5)

16. Pokiaľ ide o náklady na výživu maloletého dieťaťa v čase pôvodného rozhodovania súdu vo veci 5P/10/2021 matka dieťaťa na pojednávaní dňa 19.7.2022 vo veci 16P/9/2021 uviedla, že priemerné mesačné náklady v tej dobe na maloletú činili zhruba 500 Eur mesačne, z čoho na stravu maloletého dieťaťa platila okolo 200 Eur, priemerné mesačné náklady na oblečenie a obuv boli okolo 150 Eur, náklady na lieky sa pohybovali v rozpätí 40 - 50 Eur, priemerné mesačné náklady na školské potreby a pomôcky okolo 20 - 30 Eur, hygiena 50.- €. Maloletá navštevovala dva krúžky, chodila na klavír a výtvarný krúžok. Za každý krúžok platila polročne 45 Eur + školné 17,50 Eur. Na klavír chodila v obci G. do Ľudovej školy umenia, na výtvarnú chodila J. Č. mestskou hromadnou dopravou zhruba štyrikrát za mesiac. Náklady na cestovné boli okolo 6 Eur. V tej dobe nemala žiadne aktivity cez školu, čo sa týka exkurzií, zájazdov alebo školy v prírode. Dcére prispievala na mobil sumou 10 Eur, platila jej poisťku 12,50 Eur (pozn. súdu pravidelne mesačne priemerne 530.- €). Tak ako v čase pôvodného konania vo veci 5P 10/2021, tak aj počas konania vo veci 16P/9/2021 maloleté dieťa trpí vývojovými vadami, má oneskorený vývoj, je integrované, trpí dyslexiou, má problémy s rečou. Chodí s ním na logopédiu, neurológiu, k špeciálnemu pedagógovi a dieťa musí užívať vitamíny a výživové doplnky na posilnenie mozgu.

17. Priemerné mesačné výdavky na maloletú H. Š. vo veci 16P/9/2021 matka na pojednávaní dňa 19.7.2022 (viď. č. 194-195) a v písomnom vyjadrení čl. (163) vyčíslila na stravu 250 Eur mesačne, na oblečenie 90 Eur mesačne + 60 Eur mesačne na obuv, na drogeriu 37 Eur mesačne, na hygienické potreby 28 Eur mesačne, na poistenie 12,50 Eur mesačne, na mobil 10 Eur, internet 18,60 Eur mesačne, Microsoft 365 Personal grafický 7 Eur mesačne, na lieky a výživové doplnky EGYE 31 Eur, magnézium 8 eur mesačne za Celaskon 4,53 Eur, školské potreby a pomôcky priemerne mesačne 50.- €, cestovné na krúžok 8 Eur mesačne. Ďalej vyčíslila výdavky na maloleté dieťa a to na hudobný krúžok 90 Eur ročne, výtvarný krúžok 90 Eur ročne, na školné 70 Eur spolu u oboch krúžkov ročne. Jednorazové výdavky - očkovacia látka Gardasil proti rakovine krčka maternice 65 Eur, ktorú sumu už uhradila a uviedla aj sumu 65 Eur, ktorá bude uhradená v deviatom mesiaci 2022, cestovný pas 13 Eur, lyžiarsky výcvik 125 Eur, poplatky za požičanie lyží a palíc 60 Eur, denný tábor 40 Eur, školský výlet 17.- Eur, bicykel 587.- EUR, notebook 360.- EUR. Nad rámec ňou už uplatnených výdavkov na stravu, oblečenie a obuv si uplatnila náklady na školské pomôcky a potreby - školský vak 36 Eur, školský úbor (bunda, tričko, nohavice) 6 + 20 + 15 Eur, tenisky na cvičenie 12 Eur, prezúvky 14 Eur, školské potreby, zošity, farby, obaly, pravítko, kružidlo, pero - 70 Eur, otepľoväky, bunda, čiapka, rukavice, ponožky - 120 Eur, vreckové na lyžiarsky výcvik 10 Eur, strava na výlete + plavky 38 Eur. Pozn. súdu - pravidelne sa opakujúce mesačné výdavky na výživu maloletého dieťaťa vyčíslené matkou na sumu 635,- Eur. Nepravidelne sa opakujúce v sume 1267.- Eur : 12 mesiacov = 105,58.- €. Nad rámec ňou už uplatnených výdavkov na stravu, oblečenie a obuv si uplatnila náklady na školské pomôcky a potreby výdavky v sume celkom v sume 341.- Eur: 12(mesiacov) = 28,42.Eur.

Celkom náklady na dieťa vyčíslené matkou činia priemerne mesačne 769.- € (pozn. súdu - bez nákladov na bývanie a s tým súvisiacich výdavkov ).

18. Pokiaľ ide o matku maloletého dieťaťa L.D. Š. súd vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi čl. 136 (správa zamestnávateľa matky), lustráciou v sociálnej poisťovni čl. 155-156, lustráciou účtov v bankách na území SR čl.185-188, výsluchom matky dieťaťa na pojednávaní dňa 19.7.2022 (č. I. 192-197 spisu) zistil, že matka je vlastníčkou rodinného domu č. XXXX P. C. G., v ktorom žije spoločne s mal. dcérou H. a už plnoletou dcérou T. Š., ktorá jej prispieva mesačne na bývanie a stravu sumu 200.- €. L. Š. je zamestnaná vo f. H. L. U. U..G..C.. J. B. P. a jej hrubá mesačná mzda od 4/2021(mesiac podania návrhu) do 5/2022 - celkom za 14 mesiacov činila 12067,31.- € : 14 = činí 861,95.- € priemer mesačne v hrubom= 674,66.- € v čistom. Ku dňu 14.4.2022 nebola poberateľkou dávok dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti na území ER (viď čl. 155-156 spisu). Jej čistá mzda od 1/2022 do 4/2022 činila 681.- € (viď č. I. 136) Má založený účet v Slovenskej sporiteľni a.s. na ktorom nemá žiadne finančné prostriedky a účet v VÚB a.s. z účtovným zostatkom ku dňu 13.7.2022 v sume 438,52.- € (viď č. I. 186). Matka vyčíslila výdavky, ktoré má na domácnosť, a to elektrická energia a plyn vo výške 204,64 Eur mesačne (od 1.8.2022 vo výške 224,64 Eur), vodné a stočné 12,50 Eur, poistenie domácnosti 136,92 Eur ročne, mobil 16 Eur mesačne, Skylink 69,90 Eur mesačne, palivové drevo 670 Eur ročne, uhlie 653 Eur, kosačka 499 Eur, benzín do automobilu a kosačky 70 Eur mesačne, čistenie komína 60 Eur za rok, revízia plynového kotla 78 Eur, revízia plynového komína 29 Eur, oprava plynomeru 46 Eur, poplatok obci Raková za daň z nehnuteľností a komunálny odpad 120 Eur, za kompostér 33 Eur, drogéria a čistiace prostriedky 50 Eur. Pozn. súdu - jednorázové výdavky 2337,42.- € : 12 mesiacov = 194, 79.- € mesačne, pravidelne sa opakujúce - 410,54.- € mesačne. T.j. priemerne mesačne 605,33.- € (bez nákladov na stravu, ošatenie, hygienu, zdravotnú starostlivosť vynaložené na matku dieťaťa).

19. Z výsluchu otca maloletého dieťaťa H. Š. (č. I. 194- 195), listinných dôkazov - vyznievacích dopisov č. I. 59-60, správy ÚPSVaR Čadca (čl. 137), výpisu z listu vlastníctva č. 807 (č. I. 151), správy Kooperativa Vienna Insurance Group zo dňa 18.5.2022( viď č. I. 142), lustrácie v bankách čl. 188-191, detailu platby ČSOB zo dňa 26.4.2022 (č. I. 159), súd zistil, že tento žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom H. Š. a sestrou J. Š. v rodinnom dome č. XXXX P. Č., ktoré osoby sú vlastníkami rodinného domu č. XXXX každý v 1 (viď. čl. 151), kde býval aj v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom na mal. dieťa. Od 8.4.2021 je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a doposiaľ mu nebolo ponúknuté voľné pracovné miesto (viď. čl. 137). Na území SR nemá založený v peňažných ústavoch žiaden účet (viď. čl. 188-191). Jeho jediným príjmom je náhrada za stratu na zárobku(tzv. úrazová renta), ktorá mu za obdobie od 8. 4/2021 do 4/2022 bola priznaná celkom v sume 349012 Kč (suma už po odpočítaní dane) : 13 mesiacov = 26847.- Kč. Táto náhrada je mu vyplácaná v súvislosti s pracovným úrazom v dôsledku ktorého došlo u menovaného k strate na zárobku podľa ustanovení zákonníka práce (ČR) s dátumom priznania od 18.12.2000.(viď. čl. 142). Strata na zárobku podľa platnej právnej úpravy ČR podlieha zdaneniu a sú z nej vykonávané zrážky dane (viď. čl. 59-60 spisu). Otec dieťaťa si uplatňuje v Českej republike prostredníctvom príslušného finančného úradu preplatok na dani a tento mu za rok 2021 vznikol vo výške 1142,09.- €. Tento preplatok, tak ako aj úrazová renta sú mu zasielané na účet jeho sestry J. Š. (viď. vyjadrenie otca dieťaťa čl. 194 a potvrdenie o prijatí platby čl. 159). Podľa vyjadrenia Antona Štrbu krátko pred pojednávaním vo veci 5P/10/2021 bol dňa 7.4.2021 prepustený z väzby. V tej dobe, počas väzby, mal rentu zrušenú a nepoberal ju. Renta mu prišla až potom, ako bol prepustený z väzby a to zhruba po dvoch mesiacoch na účet jeho sestry, kde mu renta odvtedy pravidelne chodí. Zo svojej renty platí sestre na bývanie 500 Eur mesačne, kde je zahrnutá voda, elektrina, kúrenie, odpad, niekedy mu sestra uvarí, čo je priemerne mesačne 10 - 15 obedov. Priemerne za mesiac berie 10 - 15 obedov pre seba, jeden obed vychádza na 5 Eur. Kupuje si stravu aj mimo obedov, nemá spočítané výdavky na stravu. Priemerné mesačné výdavky na oblečenie a obuv má minimálne 100 Eur, nakoľko od bývalej manželky odišiel len s dvomi taškami, kde mal oblečenie a obuv, musel si všetko zakúpiť. Priemerné mesačné náklady na hygienu má 50 Eur. Jeho zdravotný stav je taký, že má problémy s nohami, navštevuje ortopéda a neurochirurga v Oščadnici, užíva lieky Flector a Zaracet. Tretí liek nevie uviesť, ako sa volá. Nevie povedať, koľko dopláca za lieky a koľko je uhradené zdravotnou poisťovňou. Platí na výživu maloletého dieťaťa 120 Eur mesačne. 50 Eur má splátky na advokátske trovy, kde ho advokát zastupoval v trestnom konaní, celkové trovy má advokátovi zaplatiť vo výške 930 Eur. Zakúpil si televízor za 600 Eur, predžil si záruku na tento televízor, za čo zaplatil ďalších 100 Eur a ďalších 100 Eur zaplatil za to, že mu tam naladili nejaké farby a ešte iné veci. Televízor spláca mesačne v 60.- eurových splátkach. Nevedel uviesť, prečo ako svoj príjem neuviedol aj vratky na daniach.

20. V čase pôvodného rozhodovania vychádzal súd prvého stupňa na základe zisteného skutkového stavu z toho, že matka maloletého dieťaťa má príjem v čistom 600.- € mesačne, otec dieťaťa nepoberá na území Slovenskej republiky žiadne dávky z dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia alebo poistenia v nezamestnanosti, že otec nepoberá ani rentu z Českej republiky, nakoľko táto mu bola nástupom do výkonu väzby zastavená, že otec sa dňa 7.4.2021 vrátil z výkonu väzby a že po prepustení z väzby mu bol vyplatený resocializačný príspevok vo výške 85,93 Eur. Taktiež z toho, že je od 12.4.2021 evidovaný na úrade práce.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že k podstatnej zmene pomerov v čase od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bolo určované výživné na mal. H. Š. došlo na strane otca maloletého dieťaťa. V čase pôvodného rozhodovania vo veci 5 P 10/2021 súd vychádzal z toho, že otec dieťaťa - dňa 7.4.2021 sa vrátil z výkonu väzby a bol mu vyplatený resocializačný príspevok vo výške 85,93.- €. Iný príjem súd v tej dobe preukázaný nemal. V konaní vo veci 16P 9/2021 mal súd preukázané, že otcovi dieťaťa bola za obdobie od 8. 4.2021 do 4/2022 priznaná a vyplatená celkom suma 349012 Kč (pozn. súdu -suma už po odpočítaní dane) : 13 mesiacov = 26847.- Kč a taktiež mu bol vyplatený preplatok na dani za rok 2021 vo výške 1142,09.- €. Priemerný mesačný príjem otca dieťaťa tak mesačne činil 1095,44.- € (pozn. súdu - kurz čk voči euru ku dňu 19/7/2022- 24,508.- Kč) + 1142,09.- € (vrátka DPH) : 12 mesiacov = 95,17.- €. Celkom priemerný mesačný príjem otca dieťaťa činil 1190,61.- €.

22. Pri určení výživného súd prihliadal súd na odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa), ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (otca dieťaťa) podľa § 75 ods. 1 (prvá veta) zák. o rodine a taktiež aj na povinnosti obidvoch rodičov čo sa týka ich vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu podľa § 62 ods. 2,4,5 Zákona o rodine.

23. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby maloletého dieťaťa matka vyčíslila výdavky na uspokojenie potrieb maloletej celkom na sumu 769.- € (bez výdavkov na bývanie). Súd má za to, že tieto výdavky (vychádzajúc zo skúsenosti zo svojej dlhoročnej rozhodovacej praxe) sú matkou dieťaťa značne nadhodnotené u položiek čo sa týka stravy, ošatenia, obuvi, hygieny, drogérie, školských potrieb a pomôcok. Ak matka dieťaťa priemerne mesačne zarobí v čistom 675.- €, otec jej na dieťa platí mesačne sumu 120.- € + 10.- € splátka výživného a poberá prídavky na maloletú v roku 2022 v sume 25,88.- € a sumou 200.- € jej mesačne prispieva už dospelá dcéra na bývanie a stravu, tak príjem matky by činil na tri osoby sumu 1030,88.- €. Po odpočítaní nákladov na maloleté dieťa (ako tvrdí matka v sume 769.- €) by jej ostávala na pokrytie všetkých nákladov na jej osobu a plnoletú dcéru a úhrad spojených s bývaním suma 261,88.- € mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že matka neuvádza pravdu, čo sa týka nákladov na maloleté dieťa a jej snahou je tieto výdavky čo najviac navýšiť.

24. Súd výdavky na maloleté dieťa čo sa týka stravy, ošatenia, obuvi, hygieny, drogérie, školských potrieb a pomôcok určil podľa svojej úvahy na základe skúsenosti zo svojej rozhodovacej praxe s prihliadnutím na vek, zdravotný stav, maloletého dieťa aj s prihliadnutím na nárast životných nákladov v čase od posledného rozhodnutia súdu (§ 78 ods. 3 zák. o rodine) priemerne mesačne u stravy na 150.- € (t.j. 5.- € denne), oblečenia 25.-€, obuvi 25.- €, hygienických potrieb a drogérie 15.- €, školských potrieb a pomôcok 20.- €, liekov, vitamínov a výživových doplnkov 25.- €, Celkom pravidelne sa opakujúce nevyhnutné výdavky maloletého dieťaťa ustálil na sumu 260.- €. Súd taktiež prihliadal na náklady na poistné pre dieťa 12,50.- €, mobil 10.- €, Microsoft 355- 7.- € v sume 29,50.- €. Taktiež prihliadal aj na výdavky, ktoré má maloleté dieťa na voľnočasové aktivity - krúžky klavíra a výtvarný krúžok + cestovné + školné - 330.- € : 12 = 27,50.- € priemerne mesačne, výlety, škola v prírode, lyžiarsky výcvik, očkovaciu látku, kúpa bicykla a notebooku, cestovný pas a iné v sume 1267.- € : 12 = 105,60.- € mesačne, ktoré síce nie sú výdavkami nevyhnutnými, avšak nesporne sú vynaloženými matkou v záujme maloletého dieťaťa (ochrana zdravia, zabezpečenie voľnočasových aktivít dieťaťa a iné). Spolu celkom výdavky na dieťa 422,60.- €.

25. Otec dieťaťa nevlastní žiaden huteľný majetok väčšej hodnoty, či nehnuteľný majetok. Má však pravidelne sa opakujúci príjem, ktorý tvorí tzv. úrazová renta a taktiež sú mu vyplácané každoročne vratky na dani. Za sledované obdobie mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1190,61.- €. Aj keď v tomto konaní otec dieťaťa špecifikoval výdavky na svoju osobu celkom v sume 955.- €, okrem výdavku na výživu mal. H. v sume 120.- € mesačne (ktorá skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná),

tieto súdu nepreukázal. Listinné dôkazy predložené otcom dieťaťa z čl. 62 až 65 sa týkajú úhrad, ktoré platí jeho otec, nie on. Z listinných dôkazov č. I. 66-70 nie je zrejmé, aká osoba ich uhradila, otec dieťaťa súdu nepredložil lekársku správu, že sa v dňoch uvedených na týchto pokladničných dokladoch podrobil nejakému vyšetreniu v zdravotníckom zariadení H. J. T. U..G..C.. C.. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa má pravidelný mesačný príjem 1190,61.- € a nevyhnutné výdavky maloletého dieťaťa súd ustálil na sumu 260.- € + ďalšie výdavky na sumu 162,60.- € - celkom v sume 422,60.- € zaviazal otca prispievať na výživu maloletej, ktorá s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 (druhá veta) Zák. o rodine má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni, sumou 300.- € mesačne odo dňa 24.11.2021 (t.j. od rozvodu manželstva účastníkov). Suma 300.- € je 25,20 % z príjmu otca dieťaťa. Súd má za to, že aj keď otec dieťaťa sumu 300.- € + 50.- € splátka výživného na výživu dieťaťa zaplatí, ostane mu na uspokojovanie jeho potrieb suma 840,61.- €, ktorá pokryje náklady na jeho výživu a odôvodnené potreby. Pri stanovení výšky výživného súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že celodennú osobnú starostlivosť zabezpečuje maloletému dieťaťu výhradne matka dieťaťa. Tiež súd prihliadal na to, že príjem matky dieťaťa je skoro o polovicu nižší ako príjem otca.

26. Výživné vo výške 300.- € súd priznal na maloleté dieťa odo dňa 24.11.2021 (od rozvodu manželstva účastníkov). Splatným sa stalo výživné za obdobie od 24.11.2021 do 31.8.2022 (nakoľko výživné sa platí v splátkach, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu § 76 ods. 2 Zák. o rodine). Vzhľadom k tomu, že podľa vyjadrenia účastníkov konania otec dieťaťa mal riadne zaplatené výživné po 120.- € a žiaden nedoplatok na výživnom nemal, výška splatného výživného za uvedené obdobie činila celkom 1662.- €, ktorú sumu s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 CSP súd povolil otcovi splatiť v mesačných splátkach po 50.- € mesačne spolu s bežným výživným, pričom omeškanie splnenia jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Keďže výživné vo výške 300.- € bolo priznané odo dňa 24.11.2021 do 31.8.2022 a otec dieťaťa riadne platil na výživu maloletej sumu 120.- €, alikvótna čiastka výživného od 24.11.2021 do 30.11.2021 činila - 42.- € a od 1.12.2021 do 31.8.2022 sumu 1620.- €, celkom 1662.- €.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMsP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nezistil dôvody pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.