

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201780  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222201780.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: V. E., U.. XX.XX.XXXX, R. H. V. XX/XX, XXX XX N. E., zastúpená na základe splnomocnenia: C.. Y. G., U.. XX.XX.XXXX, R. G. N. XXX, XXX XX N. E., proti žalovanému: F. R., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX A. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Súd ukladá žalovanému zákaz:

- a) priblížiť sa k miestu pobytu, kde žalobkyňa býva, a k miestam, ktoré navštevuje, na vzdialenosť kratšiu ako 50 m,
- b) priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 50 m,
- c) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne kontaktovať žalobkyňu.“

II. Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že so žalovaným žila až do mája 2021 v spoločnej domácnosti. Dôvodom ich rozchodu bola agresivita žalovaného, kvôli čomu žalobkyňa podávala trestné oznámenia v rokoch 2020 a 2021, keďže žalovaný jej posielal hanlivé správy a sledoval ju - všetky tieto oznámenia boli riešené priestupkovými konaniami a naposledy rozhodoval poverený príslušník OO PZ Dunajská Streda dňa 14.12.2021 uznesením č. k. O.-XXX/DS-N.-XXXX, ktorým jej trestné oznámenie odovzdal Okresnému úradu Dunajská Streda, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pretože nevidel dôvod na začatie trestného stíhania. Ako ďalej uviedla, dňa 19.05.2022 podala ďalšie trestné oznámenie na OO PZ Dunajská Streda (evidované pod č. XXX.XX/XXX), z ktorého vyplýva, že dňa 18.05.2022 v čase okolo 00:05 hod., kedy sa nachádzala na adrese svojho trvalého bydliska, z balkóna zbadala, že pred obytným domom sa nachádza žalovaný a sledoval ju. Ráno pri odchode do práce o 04:45 hod. k nej žalovaný pristúpil, bol agresívny a udril ju plastovou fľašou viac krát po rôznych častiach tela, najmä po hlave, vyhrážal sa jej, že jej zničí auto a stalo sa to v prítomnosti svedkyne, ktorá je jej spolupracovníčkou. Po príchode na autobusovú zastávku v Dunajskej Strede žalovaný opätovne prišiel k nim a vyhrážal sa im. Žalobkyňa daného dňa navštívila svoju všeobecnú lekárnku, z lekárskej správy ktorej vyplýva, že vzhľadom na opakované napadnutia môže dôjsť k posttraumatickej stresovej poruche, k čomu je potrebné odborné vyšetrenie psychológom a psychiatrom. Agresívne správanie a vyhrážanie je potvrdené aj v SMS správach, z ktorých vyplýva, že žalovaný žalobkyňu sústavne sleduje a aj v minulosti došlo k jej fyzickému napadnutiu, ktoré však v každom prípade neohlásila. V dôsledku konania odporcu, ktoré je sústavné, jeho agresivita sa zvyšuje,

žalobkyňu sústavne sleduje a vyhráza sa jej, má žalobkyňa dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, bojí sa sama vychádzať z bytu, pri príchode z práce alebo pri odchode do práce musí byť sprevádzaná rodinnými príslušníkmi, pretože má strach, že žalovaný ju opätovne napadne, pozná miesto jej bydliska a sústavne ju sleduje. Z návrhu je zrejmé, že navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia na ochranu svojho života a zdravia, pričom má za to, že dostatočne osvedčila potrebu dočasne a bezodkladne upraviť pomery strán sporu (dôvodnú obavu z potenciálne násilného správania sa žalovaného). Z predložených dôkazov a uvedených okolností je nepochybné, že je potrebný naliehavý zásah súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Vo vzťahu k uloženiu povinnosti žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni do vzdialenosti 50 metrov, tá je primeraná aj v súvislosti s okolnosťami bežného života, ale aj s poukazom na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pretože telesná, ale aj duševná integrita žalobkyne môže byť prítomnosťou žalovaného ohrozená, a preto je nevyhnutné túto integritu neodkladným opatrením chrániť. Je potrebné rozhodnúť aj o tom, aby odporca akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval žalobkyňu, túto neurážal a nevyhráza sa jej a zdržal sa rozširovania nepravdivých údajov prostredníctvom sociálnych sietí.

3. Na základe vyššie uvedených skutočností sa žalobkyňa domáha, aby tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zákazu priblížiť sa do vzdialenosti 50 metrov od miesta pobytu, kde navrhovateľka býva, a na miesta, ktoré navštevuje, zákazu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne kontaktovať žalobkyňu, uvedené do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a zákazu priblížiť sa do vzdialenosti 50 metrov k osobe žalobkyne, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť priblížením odporcu ohrozená. Ako prílohy svojho návrhu predložila žalobkyňa lekársku správu zo dňa 18.05.2022, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 21.10.2021, uznesenie OO PZ Dunajská Streda č. O.-XXX/DS-N.-XXXX zo dňa 14.12.2021 o odovzdaní veci Okresnému úradu Dunajská Streda, odbor všeobecnej vnútornej správy, výpisy z elektronickej komunikácie sporových strán a 2 fotografie tváre žalobkyne po napadnutí žalovaným.

4. Keďže podaný návrh bol nezrozumiteľný v tom, kto ho vôbec podáva, tunajší súd uznesením č. k. 9C/33/2022-44 zo dňa 22.06.2022 vyzval žalobkyňu, aby v určenej lehote uviedol, kto návrh podáva, zároveň aby predložila opätovne svoj návrh opatrený vlastnoručným podpisom, resp. aby sa dostavila osobne do infocentra tunajšieho súdu za účelom podpísania podaného návrhu. Predmetné rozhodnutie bolo žalobkyni preukázateľne doručené dňa 28.06.2022, pričom tá dňa 12.07.2022 osobne podala na tunajšom súde vlastnoručne podpísaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je obsahovo totožný s už skôr podaným návrhom, ku ktorému priložila aj plnomocenstvo udelené pre vyššie spomínanú osobu na zastupovanie v konaní. Keďže sa záver o možnosti, resp. nemožnosti pokračovania v konaní (po nedoplnení podania vo veci samej v určenej lehote) viaže k objektívne určenému stavu konania, ktorý existuje v tej dobe, kedy ho príslušný konajúci súd vyslovuje, tunajší súd pokračoval ďalej v konaní, nakoľko vada podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola odstránená v súlade s výzvou súdu.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) C.s.p. písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 328 ods. 3 C.s.p. uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť len to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom zákon len demonštratívne uvádza povinnosti, ktoré môžu byť predmetom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený z hľadiska na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

19. Na základe obsahu podaného návrhu vykonal tunajší súd dokazovanie v rozsahu dovolenom a možnom pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a požiadal príslušný orgán činný v trestnom konaní o podanie správy o stave vybavenia trestného oznámenia žalobkyne na žalovaného, ako aj Okresný úrad Dunajská Streda, odbor všeobecnej vnútornej správy o podanie správy o vybavení žalobkyňou spomínaného priestupkového konania. Obvodné oddelenie Policajného zboru Dunajská Streda na výzvu súdu oznámilo, že priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal žalovaný dopustiť je v stave objasňovania, dňa 19.05.2022 bola zaslaná žiadosť o výsluch podozrivého na OO PZ Šamorín, ktorý výsluch ešte neobdržali. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor všeobecnej vnútornej správy na výzvu súdu zaslal právoplatný a vykonateľný rozkaz č. XX/XX zo dňa 03.02.2022, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že od presne nezisteného dňa mesiaca október 2021 až do konca daného mesiaca kontaktoval žalobkyňu prostredníctvom SMS správ, v ktorých správach ju osočoval slovami, že je „kurva“, že „má ústa plné kokotov“, čo jej uviedol aj pri osobných stretnutiach, ďalej ju viac krát vyhľadal na adrese jej trvalého bydliska, kde začal zvoniť alebo hádzať kamienka do okna, a prenasledoval ju, ktoré jeho konanie vzbudilo u žalobkyne obavu o život o zdravie a o život a zdravie jej rodiny. Elektronickou

lustráciou registri priestupkov tunajší súd ďalej zistil, že žalovaný bol aj dňa 11.09.2020 uznaný vinným zo spáchania priestupku tým, že v presne nezistenom čase sa hrubo správal voči žalobkyni tým, že jej napísal SMS správy s obsahom „ty kurva a hulič kokotov“, dňa 20.07.2021 tým, že v mesiacoch júl, august, september 2021 telefonicky kontaktoval žalobkyňu a dňa 20.07.2021 jej povedal, že je „hulička kokotov, odtrhne jej hlavu a je kurva“, neustavične jej vypisoval SMS správy, vyvolával jej a chodil pred jej dom.

20. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) až h) C.s.p. je zabrániť akejkoľvek forme násillia v blízkych vzťahoch (fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie resp. iné formy nátlaku a pod.), ktorá môže ohroziť telesnú alebo duševnú integritu poškodenej osoby. V daných prípadoch ide o formu menej závažného zásahu do osobných slobôd povinného subjektu, ktoré sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by mohla byť ohrozená telesná alebo duševná integrita žalobcu; uvedená skutočnosť musí byť relevantným spôsobom osvedčená už v podanom návrhu. Zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov má tunajší súd za to, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko je preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným, žalobkyňa totižto v rozsahu dostatočnom pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na jej živote a zdraví. Z obsahu podaného návrhu, ako aj z potvrdenia o trestnom oznámení zo dňa 19.05.2022 vyplýva, že žalovaný neustále obťažuje žalobkyňu, v noci dňa 18.05.2022 zbadala žalovaného pred jej obytným domom, ktorý ju sledoval, pričom nadránom pri odchode do práce k nej žalovaný pristúpil, bol agresívny a udrel ju plastovou fľašou viac krát po rôznych častiach tela, najmä po hlave a vyhrážal sa jej; uvedený skutok je t. č. predmetom vyšetrovania. Na žiadosť polície bola žalobkyňa aj na lekárskom vyšetrení, z priebehu ktorého spísanej správy vyplýva, že úraz nemá, nepotrebuje ani liečenie, vzhľadom na opakované napadnutie podľa udania žalobkyne slovnými vyhrážkami však môže dôjsť podľa ošetrujúceho lekára k posttraumatickej stresovej poruche, k čomu je však potrebné odborné vyšetrenie psychológom a psychiatrom; žalobkyňa k návrhu pripojila aj dve fotografie tváre, na ktorých možno jednoznačne badať stopy napadnutia (opuch tváre, modriny). Z vykonaného dokazovania je preukázané aj to, že žalovaný sa opakovane dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu tým, že ohrozoval telesnú alebo duševnú integritu žalovaného, a to nie len fyzickými vyhrážkami, obťažovaním alebo prenasledovaním, ale aj prostredníctvom telekomunikačných prostriedkov, najmä SMS správami. Na základe skutkových tvrdení žalobkyne uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vzhľadom na vykonané dokazovanie má tunajší súd za osvedčené, že telesná alebo duševná integrita žalobkyne môže byť konaním žalovaného ohrozená, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a neodkladným opatrením uložil žalovanému zákaz nepriblížiť sa k miestu pobytu žalobkyne a k miestu, ktoré navštevuje a zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 m, ako aj zákaz akýmkoľvek spôsobom kontaktovať ju, pričom má za to, že uvedené neodkladné opatrenie nepredstavuje neprimeraný zásah do práv a oprávnených záujmov žalovaného; rovnako, týmto opatrením možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi, t. j. nie je potrebné vykonať konanie vo veci samej ani v prípadoch, v ktorých žalobkyňa navrhovala nariadiť neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Na záver tunajší súd poznamenáva, že žalobkyňou uvedený petit navrhovaného neodkladného opatrenia vo výrokovej časti vydaného súdneho rozhodnutia bol iba gramaticky upravený tak, aby bolo rozhodnutie zrozumiteľnejšie a vykonateľné, týmto však v žiadnom prípade nedochádza k jeho zmene, ani k prisúdeniu menej, či viac, čo žalobkyňa sama žiadala.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania rozhodol tunajší súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu týchto trov konania voči žalovanému v plnom

rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje /§ 357 písm. d) a m) C.s.p./.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto uznesenie je v časti nariadenia neodkladného opatrenia predbežne vykonateľné doručením.

Súd na návrh zruší nariadené neodkladné opatrenie, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.