

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 9C/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205492
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716205492.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanej X. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, v konaní o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l i :

Žalovaná je povinná zaplatiť navrhovateľovi 70,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca požiadal súd, aby žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 70,70 €. Uviedol, že žalovaná cestovala dňa 22.6.2015 dopravným prostriedkom žalobcu na linke MHD č. 63 a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Na základe toho bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť úhradu vo výške 70,00 € a cestovné vo výške 0,70 €. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná bola bezvýsledne vyzvaná k zaplateniu tejto čiastky upomienkou odoslanou žalovanej dňa 28.7.2015. Preto bol žalobca nútený uplatniť si svoj nárok súdnou cestou a okrem žalovanej istiny žiadal aj náhradu trov konania, a to súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,66 €. K žalobe pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.6.2015 a pokus o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 28.7.2015.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 9C/48/2016-8 zo dňa 21.6.2016, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 9C/48/2016-20 zo dňa 27.7.2016 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2016.

4. Vec bola prejednaná podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej. Žalobca a jeho právneho zástupcu doručenie predvolania na pojednávanie majú riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. Žalovaná doručenie predvolania na pojednávanie má riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámení žalobcu, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.6.2015 a pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 28.7.2015.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a nesporné, že žalovaná cestovala dňa 22.6.2015 o 10:44 hod. cestovným dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke MHD č. 63, č. voza 2222 v úseku zastávok Patrónka a Hrovoňova. Žalovaná sa pri kontrole vykonávanej revízorom nepreukázala platným

cestovným lístkom, a na základe toho bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť úhradu vo výške 70,00 € a cestovné vo výške 0,70 €, ktoré nezaplatila na mieste samom.

7. Žalobca Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 28.7.2015 vyzval žalovanú k úhrade pohľadávky vo výške 71,85 €, pozostávajúcej z nezaplateného cestovného vo výške 0,70 €, poštovného vo výške 1,15 € a sankcie vo výške 70,00 €.

8. Ku dňu rozhodnutia súdu nebolo zistené, žeby bola žalovaná dlžnú sumu žalobcovi uhradila.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca s žalovanou uzavreli zmluvu o preprave podľa § 760 Občianskeho zákonníka, a to nastúpením žalovanej do dopravného prostriedku žalobcu s cieľom využiť služby, ktoré žalobca poskytuje v oblasti osobnej prepravy. Žalobca sa ako dopravca zaviazal prepraviť žalovanú do miesta určenia riadne a včas a žalovaná ako cestujúca sa zaviazala žalobcovi za prepravu zaplatiť určené cestovné. V konaní bolo listinnými dôkazmi nesporne preukázané, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť, keď za prepravu nezaplatila určené cestovné. Preto je žalovaná podľa citovaných zákonných ustanovení a tarify MHD žalobcu povinná zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,70 € a úhradu vo výške 70,00 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú.

14. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p.. V danom prípade mal vo veci plný úspech žalobca a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

15. výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.