

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/177/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010348
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010348.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 14. novembra 2016 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinená: I. M., P. B.,
G.. XX. XX. XXXX Z. C. - Š., E. K. P., E.. Č.. K. P., U. XX,

je vinná, že

od XX. XX. XXXX až doposiaľ, v P. a inde, hoci bola opakovane zamestnaná a mala dostatočný príjem, vôbec neprispievala na výživu svojim deťom Z. M.. M., G.. XX. XX. XXXX A. M., G.. XX. XX. XXXX naposledy obaja bydliskom u svojho otca Z. M. A.. Z. P., G. F.. Š. XXX/XX a to aj napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a k tejto bola navyše zviazaná vo vzťahu k Vladimírovi M. ml. rozsudkom aj Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/16/2015 zo 17. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. 08. 2015 a vo vzťahu k Samuelovi M. aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 3C/26/2011 z 15. 03. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 03. 2011, v zmysle ktorých bola povinná plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššie uvedenom období vo výške 27,13 € mesačne na každé z detí samostatne a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca detí Z. M., v dôsledku čoho na základe jeho žiadosti a rozhodnutia č. RA1/OHNNVaŠSD/SOC/2015/18293-0009 zo 14. 04. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04. 05. 2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej vypláca od 01. 12. 2015 náhradné výživné na Samuela M. vo výške 27,13 € mesačne, čím spôsobila v období od 19. 08. 2015 do 29. 02. 2016 dlh na výživnom voči Z. M. ml. v sume 189,91 € a od 19. 08. 2015 do 31. 10. 2016 voči Samuelovi M. dlh na výživnom v sume 406,95 € a skutku sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/136/2015 z 03. 08. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 08. 2015 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala čin hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v tom, aby počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu vyvinula maximálne úsilie na zaplatenie dlžného výživného poškodenému otcovi maloletých detí Z. M., G.. XX. XX. XXXX Z. C.T., E. K. P., Š. XXX/XX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.