

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Cob/162/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206683
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7616206683.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. a JUDr. Janky Kočišovej v spore žalobcu: B..M.O., a.s., E. cesta XX, XXX XX Y., IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária Lebovič, s.r.o., Mlynské Nivy 73/a, 821 05 Bratislava, IČO: 50 289 934 za účasti intervenienta na strane žalobcu D. H. P. J., Z. námestie č. 7, XXX XX H. P. J., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: Jozef J. - I. H., U. briežok XXXX/XX, XXX XX H., IČO: XX XXX XXX, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.9.2016, č.k. 10Cb/61/2016-69 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) uznesením zo dňa 5.9.2016 zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodol tak o nároku, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému až do právoplatného skončenia konania vo veci samej akýmkoľvek spôsobom upevňovať alebo inak umiestňovať akékoľvek vzdušné optické alebo metalické telekomunikačné vedenia a s nimi súvisiace zariadenia na stožiare verejného osvetlenia vo vlastníctve žalobcu, ktoré sú predmetom modernizácie sústavy verejného osvetlenia, na nasledovných uliciach na území mesta H. P. J.: Z., M.. U., N., O., U., L., F. S., E., H., I., J. nám., T..

3. Súd prvej inštancie z dokladov predložených žalobcom - Koncesnej zmluvy o zabezpečení modernizácie a prevádzky sústavy verejného osvetlenia mesta H. P. J. zo dňa 3.7.2015 zistil, že táto bola uzatvorená medzi mestom H. P. J. ako objednávateľom a žalobcom ako koncesionárom. D. H. P. J. (objedávateľ) prenechal ako vlastník žalobcovi prostredníctvom koncesie prevádzkovať a údržbu časti sústavy verejného osvetlenia najmä za účelom dosiahnutia vyššej úrovne účinnosti a hospodárnosti, vyššej energetickej a svetelnej činnosti a úspory v režijných nákladoch verejného osvetlenia. Koncesionár (t.j. žalobca v tomto konaní) ako protiplnenie za poskytnutie koncesie má vykonávať rekonštrukciu a modernizáciu sústavy verejného osvetlenia (časť Prvá, bod 1.1; 2.1). Zmluvné strany zároveň dohodli, že modernizovanie prv.... sústavy verejného osvetlenia budú vo vlastníctve koncesionára po dobu trvania koncesnej lehoty (čl. 15.1.).

4. Ďalej zistil, že žalovaný je podnikateľom zapísaný v živnostenskom registri, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť v zmysle § 5 ods. 1 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách za

účelom poskytovania elektronických komunikačných služieb aj prostredníctvom vzdušných optických a metalických telekomunikačných vedení, s čím mesto H.á P. J. vyslovilo súhlas vyjadrený k dodatku č. 5 zo dňa 1.7.2010 k Zmluve o pripojení a poskytovaní dátových služieb k prístupu do siete internet č. XXXSNVXXXXDS zo dňa 1.11.2004. Podľa § 66 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z., podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti.

5. Vec právne posúdil podľa § 324 a nasl. CSP, zák. č. 351/2011 Z.z. a dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Dôvodil, že optické káble boli doposiaľ umiestnené na stĺpoch verejného osvetlenia, ktoré sa v súčasnosti nahrádzajú novým. Súd síce nespochybnil vlastnícke právo žalobcu k novým stožiarom verejného osvetlenia, avšak má za to, že zásah žalovaného do vlastníckeho práva žalobcu nie je neoprávnený a vyplýva zo zmluvy uzatvorenej medzi Mestom H. P. J. a žalovaným a je v súlade s ustanoveniami zák. č. 351/2011 Z.z., na ktoré bolo poukázané v konaní 15Cb/31/2016. Dôvodil, že takýmto zásahom na výkon podnikateľskej činnosti nie je preukázaná ani prípadná ujma žalobcovi, či zmarenie účelu uzavretej koncesnej zmluvy medzi žalobcom a intervenientom. Naopak zásah do vedení a ich odstránenie by pre žalovaného znamenal obmedzenie jeho podnikania, v dôsledku ktorého by došlo ku škode a výpadku poskytovania internetových služieb klientom.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 CSP tak, že ich náhradu úspešnému žalovanému nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne nevznikli.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Dôvodí, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha predbežnej ochrany vlastníckeho práva k novým stožiarom verejného osvetlenia, ktoré žalobca buduje a sú v jeho vlastníctve, pričom žalovaný bez súhlasu žalobcu neoprávnenne zasahuje do tohto vlastníckeho práva tým, že umiestňuje vzdušné optické alebo metalické telekomunikačné vedenia alebo s nimi súvisiace zariadenia na stožiare verejného osvetlenia, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu. Uvedené preukázal priloženou fotodokumentáciou. Tvrdí, že pokiaľ súd prvej inštancie poukazuje na skutočnosť, že zásah žalovaného do vlastníckeho práva žalobcu nie je neoprávnený a vyplýva zo zmluvy o pripojení a poskytovaní dátových služieb, prístupu do siete internet č. XXXSNVXXXXDS zo dňa 1.11.2004 v znení dodatku č. 5 zo dňa 1.7.2010 uzatvorenej medzi žalovaným a intervenientom, tak o takejto zmluve nemá vôbec vedomosť a ak by aj takáto zmluva existovala, zakladala by práva a povinnosti medzi zmluvnými stranami, ktorou je žalovaný a mesto H. P. J. a nie žalobca.

8. Má za to, že navrhovaným neodkladným opatrením sa má dosiahnuť stav, aby sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, teda dočasne, zabránilo žalovanému v pokračovaní a opakovaní neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobcu. Uvedené sa týka ulíc, na ktorých sa má uskutočniť výmena stožiarov (nie ulíc, kde sa výmena stožiarov už uskutočnila) a kde zo strany žalovaného ešte nedošlo k zásahu, avšak takýto zásah vzhľadom na doterajšie konanie žalovaného bezprostredne hrozí. Dôvodí, že ujma, ktorá mu hrozí (aj intervenientovi) spočíva v zmaření účelu uzavretej koncesnej zmluvy, k zastaveniu vykonávaných prác, prestojom a neprimeraným finančným nákladom a hroziacim škodám na majetku žalobcu, pričom dočasná úprava pomerov je nevyhnutná na pokračovanie v začatých rekonštrukčných prácach, v ktorých žalobca nemôže pokračovať, pretože sa vystavuje riziku, že ihneď po vybudovaní nových stožiarov na ne žalovaný umiestni svoje zariadenia tak, ako to už urobil v minulosti. Vo veci samej sa bude domáhať, aby súd zakázal žalovanému neoprávnenne zasahovať do jeho vlastníckeho práva - umiestňovať akékoľvek vzdušné optické alebo metalické telekomunikačné vedenia alebo s nimi súvisiace zariadenia na stožiare verejného osvetlenia vo vlastníctve žalobcu a zároveň, aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť už vzniknutý neoprávnený zásah, teda odstrániť akékoľvek zariadenia, ktoré už boli na stožiaroch umiestnené.

9. Zároveň zdôraznil, že súd prvej inštancie pri porovnávaní záujmov strán sporu uprednostnil právo žalovaného na podnikanie pred právom žalobcu na ochranu jeho vlastníctva, do ktorého je zasahované tým, že žalovaný pri svojej podnikateľskej činnosti neoprávnenne zasahuje do majetkovej sféry žalobcu.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

11. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len CSP) prejednal odvolanie ako podané včas, oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario a v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

13. V prvom rade sa odvolací súd zaoberal skutočnosťou, či dôvody uvádzané odvolateľom sú prípustnými dôvodmi pre podanie odvolania podľa § 365 ods. 1 CSP. Odvolateľ ako odvolací dôvod uviedol dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. h), t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ide o prípustný odvolací dôvod, preto odvolací súd meritórne odvolanie prejednal.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Nová právna úprava neodkladného opatrenia (predtým predbežného opatrenia) zaviedla teda zmenu, podľa ktorej sa neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej a v ktorej sa upustilo od dočasnosti predbežných opatrení.

18. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je :

1/ opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená,

2/ opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,

3/ musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

20. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné

opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

21. Predovšetkým je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie o návrhu už rozhodol uznesením zo dňa 23.5.2016 č.k. 10Cb/61/2016-51 (návrh zamietol), ktoré bolo na základe odvolania žalobcu odvolacím súdom uznesením zo dňa 4.8.2016 č.k. 2Cob/112/2016-65 zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP z dôvodu existencie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP.

22. K naplneniu zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd udáva:

Žalobca predložil súdu koncesnú zmluvu uzavretú s mestom H. P. J. (v tomto konaní intervenientom), ktorou mu tento ako vlastník sústavy verejného osvetlenia v meste prenechal prostredníctvom koncesie prevádzkovanie a údržbu časti verejného osvetlenia s tým, že žalobca (ako koncesionár) ako protiplnenie za poskytnutie koncesie vykoná rekonštrukciu a modernizáciu sústavy verejného osvetlenia v rozsahu v zmluve stanovenom, a to na vlastné náklady (časť Prvá, bod 1.1, 2.1, 2.2). Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že namiesto peňažného plnenia za vykonanú modernizáciu verejného osvetlenia nadobudne právo dočasne vykonávať prevádzku a údržbu kompletnej sústavy verejného osvetlenia v meste (bod 2.3) a že modernizované prvky sústavy verejného osvetlenia budú vo vlastníctve koncesionára (žalobcu) po dobu trvania koncesnej lehoty. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že prevádzku a údržbu sústavy verejného osvetlenia bude koncesionár (žalobca) poskytovať po dobu 120 mesiacov (t.j. koncesná lehota); ktorá začala plynúť 1.1.2016. Počnúc týmto dňom žalobca prebral časť sústavy verejného osvetlenia, ktorá mala byť predmetom modernizácie (časť druhá, bod 7.1). Samotnú modernizáciu sa koncesionár (žalobca) zaviazal vykonať do 18 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy (časť druhá, bod 7.2).

23. Z vyššie uvedenej zmluvy je nepochybné, že žalobca je oprávnený prevádzkovať a vykonávať údržbu časti sústavy verejného osvetlenia, vykonať modernizáciu sústavy a má právo dočasne vykonávať prevádzku a údržbu kompletnej sústavy verejného osvetlenia po dobu trvania zmluvy a že modernizované časti tejto sústavy sa stávajú po dobu trvania zmluvy jeho vlastníctvom. Žalobca sa domáha navrhovaným neodkladným opatrením ochrany svojho vlastníckeho práva (modernizovaných prvkov verejného osvetlenia) podľa ust. § 126 OZ, podľa ktorého vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

24. Odvolací súd nespochybňuje tvrdenie žalobcu o tom, že na modernizované prvky verejného osvetlenia žalovaný umiestňuje svoje telekomunikačné vedenia (preukázané priloženou fotodokumentáciou). Neodkladným opatrením sa ale domáha vyslovenia zákazu na stĺpoch verejného osvetlenia, kde ešte modernizácia neprebehla, t.j. na stĺpoch, ktoré v zmysle uzavretej zmluvy nie sú jeho vlastníctvom. Žalobcovi (pokiaľ ide o nemodernizované stĺpy) nepatrí ani ochrana podľa § 126 ods. 2 OZ (obdobné právo na ochranu ako vlastník má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba), pretože nemodernizované stĺpy verejného osvetlenia môže len prevádzkovať a vykonávať ich údržbu (teda nie mať vec u seba a nakladať s ňou ako vlastnou).

25. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že vydať neodkladné opatrenie tak, ako ho žiada žalobca, vychádzajúc zo skutočností uvedených, v návrhu nie je možné, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho vydanie.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 366 ods. 1 CSP s použitím § 226 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov má v konaní úspešný žalovaný, keďže mu ale žiadne nevznikli, nebola mu ich náhrada priznaná.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).