

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/252/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915205762  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915205762.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľky: O. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., N. XX proti otcovi: M. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. I., L. XX o určenie otcovstva k mal. I. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky - navrhovateľky a o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

- I. Konanie o určenie otcovstva sa zastavuje.
- II. Maloletá I. S., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jej výživu mesačne vo výške 30,-Eur počnúc od 14.1.2015 vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky.
- III. V prevyšujúcej časti sa návrh na určenie výživného zamietá.
- IV. Zaostaté výživné za obdobie od 14.1.2015 do 31.10.2016 v sume 647,-Eur sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,-Eur spolu s bežným výživným počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 13.4.2015 podala návrh na určenie otcovstva k mal. dcére a zároveň navrhla mal. dcéru zveriť jej do osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné mesačne vo výške 50,-Eur od narodenia dieťaťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.
2. Otec súhlasil s návrhom matky a uznal, že je otcom maloletej I.. Súhlasil s tým, aby mal. I. bola zverená do osobnej starostlivosti matky ale nesúhlasil s výškou výživného mesačne po 50,-Eur poukazujúc na svoje pomery, v ktorých sa nachádza. Uviedol, že je ochotný a bude platiť na výživu mal. I. mesačne 30,-Eur.
3. Opatrovník maloletého dieťaťa navrhol vyhovieť návrhu, mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a výšku výživného navrhol určiť podľa pomerov otca s prihliadnutím na odôvodnené potreby mal. dieťaťa. V konečnom návrhu výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, obsahom spisov OS Trebišov sp.zn.8P/18/2016, 8P/833/2014, 5T/103/2013 a zistil tento skutkový stav veci:
5. V konaní na prvom pojednávaní dňa 26.10.2015 došlo k určeniu otcovstva k mal. dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov a rodičia sa dohodli na priezvisku mal. dieťaťa „S..“
6. Navrhovateľka - matka býva v poschodovom rodinnom dome, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou v 1-ine, spolu s mal. I. ako aj s ďalšou dcérou Sofiou. Matka s deťmi býva na poschodí a prízemie obývajú jej rodičia. Matka o mal. I. sa stará od jej narodenia. Obe mal. deti majú spoločného otca. Staršia dcéra

O. je nar.XX.X.XXXX. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá, nepracuje, je na rodičovskej dovolenke. Jej príjem predstavuje iba rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur + rodinné prídavky na obidve deti spolu 47,04 Eur. Otec prispieva na staršiu dcéru mesačne 50,-Eur na základe rozhodnutia súdu. Matka má výdavky bežné ako každý, platí na chod domácnosti rodičom mesačne 100,-Eur. Čo sa týka výdavkov na mal. I., tak matka má výdavky na stravu mesačne 80,-Eur, na plienky okolo 18,-Eur, + vlhčené utierky spolu 20,-Eur mesačne ako aj náklady na oblečenie, pričom niektoré veci mal. I. vynosi po staršej dcére, niektoré treba dokúpiť.

7. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpovede matky, zo správy opatrovníka, zo správy ÚPSVaR Trebišov.

8. Z výpovede otca vyplýva, že býva v rodičovskom dome sám. Má výdavky na inkaso, elektrina 78,30 Eur, rozhlas a televízia 4,64 Eur, plyn 121,-Eur, RTVS 9,28 Eur. Má vyživovaciu povinnosť k mal. I., O., ktoré má s navrhovateľkou a má ešte ďalšie dieťa D. O., nar.XX.X.XXXX, ale nie je zapísaný ako otec a neplatí výživné. Vyživovaciu povinnosť na dcéru O. plní vo výške 50,-Eur mesačne s malým oneskorením. Má vo vlastníctve dve osobné motorové vozidlá. Mal otvorenú živnosť, ale mal autonehodu v r.2012 a z toho dôvodu prerušil živnosť v r.2012 a prestal vykonávať podnikateľskú činnosť. Tvrdil, že nikde nepracuje.

9. Zo správy ÚPSVaR Trebišov/čl.46/ vyplýva, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR od 25.2.2012 do 31.1.2015 a poberal dávku v hmotnej núdzi v sume 61,60 Eur.

10. Zo správy OÚ Trebišov, katastrálny odbor /čl.53/ vyplýva, že otec nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností v katastri nehnuteľností.

11. Zo správy ORPZ Trebišov, okresný dopravný inšpektorát /čl.55/ vyplýva, že otec je evidovaný ako vlastník/držiteľ vozidla zn. BMW 525, rok výroby 1997 od 12.11.2008 a ako vlastník/držiteľ vozidla zn. RENAULT MASTER, rok výroby 1999 od 16.9.2015.

12. Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 8P/18/2016 bolo zistené, že otec dňa 13.1.2016 podal návrh na zníženie výživného na mal. O. z dôvodu, že je nezamestnaný a nachádza sa v ÚVVaÚVTOS v Košiciach. Konanie sa vedie pod sp.zn. 8P/18/2016 a jeho návrh bol zamietnutý rozsudkom zo dňa 22.6.2016, proti ktorému otec podal odvolanie. Vec nie je právoplatne skončená.

13. Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 8P/333/2014 vyplýva, že matka dňa 26.11.2014 podala návrh na zvýšenie výživného na mal. O., ale svoj návrh zobrala späť vzhľadom k tomu, že otec je vo väzbe, a tak uznesením zo dňa 2.12.2015 č.k. 8P/333/2014-139 súd pripustil späťvzatie návrhu a konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.1.2016.

14. Otec v období od 1.2.2012 do 31.1.2015 vo všetkých predmetoch podnikania mal pozastavenú živnosť, ako to vyplýva z potvrdenia ObÚ Trebišov, odbor živnostenský zo dňa 27.1.2012 /čl.39 v spise 8P/333/2014/ a podnikateľskú činnosť ukončil dňa 15.4.2015, ako to vyplýva z výpisu zo živnostenského registra.

15. Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 1T/5/2016 vyplýva, že rozsudkom č.k. 1T/5/2016-252 otec bol právoplatne uznaný vinným a odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa §360 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa §364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.d/ Tr.zákona, ktorý nespáchal voči navrhovateľke ale voči inej osobe, a za to bol odsúdený podľa §360 ods.2 Tr.zákona s použitím §41 ods.1 Tr.zákona, §36 písm.l/, §37 písm.m/, §38 ods.2 Tr.zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2016.

16. Otec sa t.č. nachádza vo výkone trestu ale nie je pracovne zaradený ako to vyplýva zo správy ÚVTOS v Košiciach /čl. 121/.

17. Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

18. Podľa ust. §109 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/Ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

19. Vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, tak súd konanie o určenie otcovstva zastavil.

20. Podľa ust. §110 CMP S konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

21. Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 62 ods.1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

26. Keďže s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úpravu rodičovských práva a povinností, tak súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá o dieťa sa riadne stará od narodenia dieťaťa a má vytvorené vhodné podmienky na ďalšiu výchovu dieťaťa. Tieto skutočnosti potvrdil aj opatrovník mal. dieťaťa a nenamietal ich ani otec.

27. Súd určil výživné na mal. I. vo výške 30,-Eur mesačne od jej narodenia vychádzajúc z veku, z odôvodnených potrieb mal. I. ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov otca prihliadajúc aj na jeho vyjadrenie, že je ochotný a chce platiť výživné na dcéru mesačne po 30,-Eur, pričom súd nezistil, že by jeho pomery umožňovali plniť vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu.

28. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka žiadala výživné mesačne po 50,-Eur a súd určil výživné mesačne po 30,-Eur, tak bol návrh matky v prevyšujúcej časti zamietnutý tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

29. Zostalé výživné za obdobie od narodenia dieťaťa od 14.1.2015 do 31.10.2016 v sume 647,-Eur (od 14.1.2015 do 31.1.2015 výživné pomerná časť 17,-Eur + za 11 mesiacov v r.2015 po 30,-Eur, t.j. 330,-Eur + za 10 mesiacov v r.2016 300,-Eur) súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 20,-Eur od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov písomne v 4 vyhotoveniach /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.