

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/154/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616215403
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616215403.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci starostlivosti o maloleté deti K.: I., J.. XX.XX.XXXX, S., J.. XX.XX.XXXX, J., J.. XX.XX.XXXX, H., J.. XX.XX.XXXX M. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou Prakovce, deti matky J. G., J.. XX.XX.XXXX, G. K. X, Y.Č.. W., H.. Z. X, H., Y. a nebohého otca S. K., J.. XX.XX.XXXX, L. O. XX.XX.XXXX, za účasti navrhovateľa, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e mal. deťom K., I., J.. XX.X.XXXX, S., J.. XX.X.XXXX, J., J.. XX.X.XXXX, H., J.. X.X.XXXX, V., J.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí - pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, a to u mal. I. M. J. v Reedukačnom centre Y., u mal. S. M. H. v Reedukačnom centre S.-G. I. a u mal. V. v Krízovom stredisku S..

Z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. S. K., J.. XX.X.XXXX, nariadené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, číslo konania 5P/69/2015-18 zo dňa 27.7.2015.

Z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. detí K., I., J.. XX.X.XXXX, J.X., J.. XX.X.XXXX, H., J.. X.X.XXXX, V., J.. XX.X.XXXX, nariadené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, číslo konania 15P/356/2015-28 zo dňa 25.5.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal na tunajšom súde dňa 7.10.2016 návrh na uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí K., a to pobyt v Krízovom stredisku, M.-O., M.. H. Č..X S. najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí bola v čase od 08.12.2015 do 08.04.2016 vo výkone trestu odňatia slobody. Hneď po prepustení dňa 11.04.2016 prejavila záujem o maloleté deti. Čo sa týka podmienok bývania v domácnosti, tieto boli v tom čase na takej úrovni, ako pred umiestnením maloletých detí, teda nájomná unimobunka bola v zlom stave a preto sa matka chcela nasťahovať k najstaršej dcére X., kde bývala s deťmi aj predtým. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 15P/356/2015-28 zo dňa 25.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2016 bolo konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi zastavené a nad výchovou detí bol nariadený dohľad. Medzičasom, skôr než rozsudok nadobudol právoplatnosť, matka odišla do Českej republiky a prerušila kontakt s úradom. Následne sa s úradom telefonicky skontaktovala, najprv sľúbila, že už si pre deti pôjde, lebo má všetko zabezpečené, zavádzala úrad, až po čase priznala, že

to v ČR nemá ľahké. Nemá vybavené ubytovanie pre deti a povolenie na pobyt z cudzineckej polície v zahraničí. Podľa dostupných informácií býva na ubytovni, kde si deti nemôže vziať, nemá ani prácu. Matka sa naposledy s úradom telefonicky skontaktovala dňa 02.09.2016. Maloleté deti si doposiaľ zo zariadenia nevyzdvihla. V súčasnej dobe neexistuje žiadna iná vhodná osoba, ktorá by maloletým deťom zabezpečila adekvátnu starostlivosť.

3. Z uvedených dôvodov bolo už v čase podania návrhu potrebné zabezpečiť starostlivosť o deti. Navrhovateľ preto súčasne s návrhom požiadal aj o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli dočasne zverené do starostlivosti Krízového strediska v S.. Uznesením č. k. 5P/154/2016-11 zo dňa 7.10.2016, vykonateľným tým istým dňom súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Do nariadenia tohto neodkladného opatrenia boli deti taktiež v starostlivosti krízového strediska, a to na základe predbežné opatrenie súdu č.k. 15P/356/2015-8 zo dňa 2.12.2015, ktoré zaniklo dňom 5.10.2016, kedy bolo právoplatne zastavené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí.

4. Na zastupovanie detí v konaní im súd ustanovil kolízneho opatrovníka, Obec Prakovce. Na pojednávanie súd predvolal navrhovateľa, matku maloletých detí a ich kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. Matka detí si zásielku s predvolaním na pojednávanie v úložnej lehote neprevzala. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti matky detí a ich kolízneho opatrovníka.

5. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov - rodných listov detí, správou navrhovateľa z prešetrenia aktuálnych pomerov u maloletých detí a pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5P/69/2015 a sp. zn. 15P/356/2015 na základe čoho zistil tento stav vecí:

6. Z rodných listov maloletých detí I., S., J., H. M. V. mal súd preukázané, že ich matkou je J. G., J.. XX.X.XXXX a otcom S. K., J.. XX.X.XXXX, ktorého úmrtie dňa XX.X.XXXX mal súd preukázané priloženým úmrtným listom.

7. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a tento rozšíril o návrh na zrušenie výchovného opatrenia nariadeného v konaní sp. zn. 5P/69/2015 a s. zn. 15P/356/2015, a to dohľadu nad výchovou maloletých detí, nakoľko nie je možné ho realizovať, keďže toho času sú deti na základe neodkladného opatrenia umiestnené v krízovom stredisku. Uviedol, že matka sa s úradom naposledy kontaktovala telefonicky v septembri 2016 s tým, že sa udržiava na ubytovni v Českej republike, kde nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti. Maloleté deti I. M. J. sú toho času umiestnené v Reedukačnom centre Y., maloletí S. M. H. v Reedukačnom centre S. - G. I. a maloletá V. v krízovom stredisku S., a to na základe dohody krízového strediska so príslušnými zariadeniami. Dôvodom rozmiestnenia detí boli ich úteky a zlé správanie. Takéto rozmiestnenie navrhol ponechať aj v rámci rozhodnutia v tomto konaní.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/356/2015 bolo zistené, že rozsudkom č. k. 15P/356/2015-28, právoplatným dňom 5.10.2016 bol okrem onoho u maloletých detí I., J., H. M. V. nariadený dohľad nad ich výchovou, ktorý sa má realizovať v spolupráci so Základnou školou Prakovce. U maloletého S. bolo rovnaké výchovné opatrenie, teda dohľad, nariadené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/69/2015-18 zo dňa 27.7.2015.

9. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Z vyjadrenia navrhovateľa, ktoré vychádzalo z dlhodobejšieho sledovania pomerov v rodine detí, ako aj z prešetrenia aktuálnych pomerov, bolo preukázané, starostlivosť o deti je toho času zabezpečovaná v zariadeniach reedukačných centier resp. krízového strediska. Tiež bolo preukázané, že matka detí sa naposledy s úradom kontaktovala 2.9.2016 z Českej republiky, kde v nemá vytvorené podmienky na to, aby si toho času mohla deti prevziať do svojej starostlivosti a túto im riadnym spôsobom poskytnúť.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a u maloletých detí nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí, a to pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. Súčasne súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí nariadený dvoma samostatnými rozhodnutiami súdu v iných konaniach, pretože tento je neúčelný, keďže jeho výkon je prakticky vzhľadom na umiestnenie detí v zariadeniach nerealizovateľný.

14. Výrok o náhrade trov konania je odôvodnený ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.