

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16Csp/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119248699  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:6119248699.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III sudcom JUDr. Vladislavom Birásom, PhD., v spore žalobkyne: R Collectors s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: Y. X., narodený 3. septembra XXXX, trvalým pobytom v X., o zaplatenie 3 666,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu 8. marca 2019 a postúpenou Okresnému súdu Bratislava III 12. augusta 2020 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 3 666,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 821,66 eur od 22. marca 2016 do zaplatenia z titulu nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej 28. októbra 2011 medzi právnou predchodkyňou žalobkyne Poštovou bankou, a. s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, a žalovaným.

2. Žalovaný svoje právo vyjadriť sa k žalobe a zúčastniť sa na verejnom prerokovaní tejto veci vo svojej prítomnosti nevyužil.

3. Súd sa vo veci oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 28. októbra 2011, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu omeškaných splátok s upozorením na možnosť zosplatnenia celého úveru z 23. februára 2016 s podacím hárkom, oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru z 21. marca 2016 s doručenkou, výpisom z úverového účtu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo 6. augusta 2018 s jej prílohou, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

4.1. Právna predchodkyňa žalobkyne Poštová banka, a. s., ako veriteľ (ďalej len „veriteľ“) a žalovaný ako dlžník 28. októbra 2011 uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6 400 eur pri úrokovej sadzbe 19 % a RPMN 20,74 %, ktorý sa zaviazal splatiť v pravidelných 72 mesačných splátkach po 157,07 eur splatných vždy k 10. dňu mesiaca, a to až do celkovej čiastky úveru 4 236,67 eur, pričom termín splatnosti prvej splátky bol stanovený na 10. novembra 2011 a termín konečnej splatnosti úveru bol určený na 10. októbra 2017. V zmluve bolo dohodnuté, že veriteľ má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace.

4.2. Žalovaný svoju povinnosť platiť jednotlivé mesačné splátky úveru spočiatku plnil riadne a včas, avšak následne ju porušil a od mesiaca júl 2015 už žiadnu ďalšiu splátku neuhradil. Z poskytnutého úveru uhradil veriteľovi sumu v súhrnnej výške 3 578,34 eur.

4.3. Veriteľ listom z 23. februára 2016 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátke za december 2015, a to v dodatočnej lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, inak bude žiadať o zaplatenie celého úveru naraz. Keďže žalovaný na uvedenú výzvu platbou nereagoval, veriteľ 21. marca 2016 využil právo vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru, čo žalovanému oznámil listom z 21. marca 2016 a vyzval ho na úhradu celého dlhu.

4.4. Ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti celého úveru 21. marca 2016 zostatok nezaplatenej pohľadávky veriteľa podľa predloženého výpisu z úverového účtu predstavoval v súhrne sumu 3 666,63 eur, pozostávajúcu zo sumy nesplatenj istiny 2 821,66 eur, sumy úrokov 799,18 eur, sumy poplatkov za upomienky 29,65 eur a sumy poistného 16,14 eur, ktorú žalovaný doposiaľ nezaplatil.

4.5. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo 6. augusta 2018 veriteľ ako postupca previedol predmetnú pohľadávku na žalobkyňu ako postupníka.

5.1. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5.2. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

5.3. Podľa § 503 ods. 1 prvej vety a ods. 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

5.4. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5.5. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

5.6. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

5.7. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

5.8. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

5.9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

5.10. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

6.1. Zo zisteného skutkového stavu súd považoval za preukázané, že žalovaný ako dlžník uzavrel s Poštovou bankou, a. s., ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ktorú je v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov potrebné právne kvalifikovať ako spotrebiteľskú zmluvu), na základe ktorej právny predchodca žalobkyne poskytol žalovanému finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, preto veriteľ po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za december 2015 (t. j. od 11. decembra 2015) a pokiaľ nenastala splatnosť najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 10. apríla 2016), za súčasného upozornenia žalovaného na možnosť uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky (listom z 23. februára 2016), vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru 21. marca 2016. Realizáciou tohto právneho úkonu veriteľom žalovaný stratil výhodu splácať úver v mesačných splátkach a veriteľovi vzniklo právo žiadať od žalovaného zaplatenie celej pohľadávky naraz, ktorá po odčítaní žalovaným vykonaných úhrad

v súhrnnej výške 3 578,34 eur bola preukázaná vo výške 3 666,63 eur (porov. bod 4.4. odôvodnenia tohto rozsudku).

6.2. V konaní bolo ďalej zistené, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi veriteľom Poštovou bankou, a. s., a žalobkyňou bola žalobou uplatnená pohľadávka proti žalovanému postúpená žalobkyni. Žalobkyni teda táto pohľadávka aktuálne patrí, čo znamená, že jej ako nositeľke hmotnoprávneho oprávnenia v konaní svedčí aktívna vecná legitimácia.

7. Novelou Občianskeho zákonníka, vykonanou zákonom č. 343/2018 Z. z., bolo do jeho obsahu s účinnosťou od 5. decembra 2018 zavedené ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, na základe ktorého sa súdu ukladá obligatórna povinnosť prihladnúť na premlčanie práva zo spotrebiteľskej zmluvy a premlčané právo nepriznať.

8. Povinnosť dlžníka zaplatiť jednotlivé splátky spotrebiteľského úveru sa stáva splatnou v deň ich dohodnutej splatnosti, t. j. v danom prípade vždy k 10. dňu toho-ktorého mesiaca. Povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi celú pohľadávku, zosplatenú pre porušenie jeho povinnosti splácať mesačné splátky úveru riadne a včas, sa stáva splatnou odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (porov. § 103 Občianskeho zákonníka). V danom prípade veriteľ využil právo zosplatiť celú pohľadávku podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k omeškaniu so zaplatením splátky za december 2015, a tak sa celý dlh stal splatným ku dňu splatnosti tejto splátky, teda k 10. decembru 2015. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania nasledujúci deň, t. j. 11. decembra 2015.

9.1. K tejto otázke (t. j. kedy nastáva splatnosť celého dlhu zosplateného pre nezaplatenie niektorej splátky v spotrebiteľských veciach), ktorá je podľa názoru súdu rozhodujúca pre právne posúdenie prejednávanej veci, súd dodáva, že z opakovanej rozhodovacej praxe odvolacích súdov v Slovenskej republike vyplýva, že je potrebné rozlišovať medzi „začiatkom plynutia premlčacej lehoty vo vzťahu k právu žiadať o zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej splátky“ (upravenej v § 103 Občianskeho zákonníka) a „podmienkami uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach“ (upravenými v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) (porov. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave z 25. januára 2016 sp. zn. 23Co/35/2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. februára 2019 sp. zn. 41Co/3/2019, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 27. februára 2019 sp. zn. 27Co/29/2018 či rozsudok Krajského súdu v Prešove z 28. júna 2018 sp. zn. 6Co/26/2017).

9.2. Občiansky zákonník umožňuje dohodnúť plnenie dlhu aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody zmluvných strán. Každá zo splátok totižto predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku plynie trojročná premlčacia lehota podľa § 103 prvej vety Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať dlžníka o zaplatenie celého dlhu naraz, pričom podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka trojročná premlčacia lehota, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť „už“ odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (a nie od okamihu uplatnenia práva straty výhody splátok, čiže odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti celého dlhu veriteľom). To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak sa tak nestalo, znamená to, že veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu. Premlčacia lehota celého dlhu tak prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia lehota pre jednotlivé splátky, a to odo dňa ich splatnosti. Premlčacia lehota pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne splatnosti ani ďalšiu splátku.

9.3. V § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa „len“ upresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach, a to tak, že dodávateľ môže právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (teda - na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy - nie okamžite po omeškaní so zaplatením splátky), pričom toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní.

9.4. Z uvedeného je zrejmé, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej lehoty, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal splatným celý dlh. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka teda neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľovi

uplatňujúcemu si svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka začala plynúť premlčacia lehota až tri mesiace od omeškania so zaplatením tej splátky, pre ktorú sa stal splatným celý dlh. Ale práve naopak, ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka kogentne stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane splatným celý dlh (pričom je nepodstatné, či ide o dlh zo spotrebiteľskej zmluvy alebo nie), premlčacia lehota začne plynúť „vždy“ odo dňa splatnosti tejto nesplnenej splátky. Opačný výklad by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako trojročnú premlčaciu lehotu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody).

10. Predmetom konania v prejednávanej veci je právo zo spotrebiteľskej zmluvy, a to nárok na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa mohlo po prvý raz vykonať 11. decembra 2015. So zreteľom na skutočnosť, že toto právo si žalobkyňa uplatňuje na základe žaloby podanej súdu až 8. marca 2019, súd dospel k záveru, že bolo uplatnené po márnom uplynutí trojročnej premlčacej lehoty v zmysle § 103 v spojení s § 101 Občianskeho zákonníka (t. j. 10. decembra 2018), a preto ho ako premlčané nie je možné súdom priznať. Z tohto dôvodu súd žalobu žalobkyne podľa § 54a a § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu proti neúspešnej žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd však v súlade so zásadou procesnej ekonomie v zmysle čl. 17 CSP náhradu trov konania žalovanému nepriznal (R 72/2018), pretože z obsahu spisu vyplýva, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.