

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216215539
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216215539.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: R. B., O. XX.XX.XXXX, Z. V. Ľ. XX, M., štátny občan SR, o zaplatenie 669,04 eura s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 215,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 31.10.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 07.07.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 669,04 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 24.01.2014 do zaplatenia a trovy konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s Dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 27.06.2014, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7773253 spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 07.06.2014, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 18.06.2014 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 18.06.2016, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“). Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu k zmluve č. R., ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach/Dodatku k zmluve, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 18 mesačných splátkach vo výške 0,50 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 9 eur. V zmysle predmetných zmlúv žalobca zapožičal žalovanej 4 ks SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX R. XXXX XXX XXX. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške náhrady škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné/telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G vo výške 177,83 eur, Samsung S5610 vo výške 52,50 eur, Prestigio MultiPad 4 ultra Quad 8.0 3G vo výške 177,83 a Orange Acapulco vo výške 44,92 eur Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný prístroj za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté

služby. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 255,77 eur, pričom v cene poskytnutých služieb je zahrnutých aj 5 splátok za zariadenie v celkovej výške 2,50 eur. Tým že žalovaná riadne neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 6,50 eur. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému teda pozostáva z neuhradených služieb v celkovej výške 209,46 eura, sumy za nezaplatené splátky vo výške 6,50 eur a nároku na náhradu škody vo výške 453,08- eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.10.2014.

2. Súd uznesením č. k. 11Csp/5/2016-779 zo dňa 03.10.2016 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 06.10.2016. Žalovaná sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadrila.

3. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávania nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne 14.11.2016, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo zverejnené 04.11.2016 (§ 219 ods. 3 CSP).

4. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávania nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne 31.10.2016, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo zverejnené 25.10.2016 (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s Dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 27.06.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 07.06.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 18.06.2014 a zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 18.06.2016 spolu so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“), pokusom o pokonávku zo dňa 16.10.2014 s faktúrami a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s Dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 27.06.2014, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 07.06.2014, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 18.06.2014 a zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 18.06.2016, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len „zmluva/y“). Na základe týchto zmlúv žalobca ako poskytovateľ telekomunikačných služieb zapožičal žalovanej ako užívateľovi 4 SIM karty, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX R. XXXX XXX XXX.

7. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. R. zo dňa 27.06.2014 súd zistil, že žalobca predal žalovanému 1 ks mobilného telekomunikačného zariadenia značky Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- euro.

8. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. R. zo dňa 07.06.2014 súd zistil, že žalobca predal žalovanému 1 ks mobilného zariadenia značky Samsung S5610 za kúpnu cenu 10 euro, pričom žalovaná ako účastníčka zaplatila prvú časť kúpnej ceny v sume 1 euro a zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 9 eur žalovaná uhradí v 18tich mesačných splátkach po 0,50 eur.

9. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. R. zo dňa 18.06.2016 súd zistil, že žalobca predal žalovanému 1 ks mobilného telekomunikačného zariadenia značky Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- euro.

10. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. R.2 zo dňa 18.06.2016 súd zistil, že žalobca predal žalovanému 1 ks mobilného telekomunikačného zariadenia značky Orange Acapulco za kúpnu cenu 1,- euro.

11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 22,30 eura so splatnosťou do 09.07.2014.

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 30,12 eura so splatnosťou do 09.07.2014.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 31,31 eura so splatnosťou do 09.07.2014.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 54,58 eura so splatnosťou do 09.07.2014.

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 10 eura so splatnosťou do 08.08.2014.

16. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 14,39 eura so splatnosťou do 08.08.2014.

17. Z faktúry č. 5XXXXXXXXX zo dňa 25.07.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 17,99 eura so splatnosťou do 08.08.2014.

18. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 21,40 eura so splatnosťou do 08.08.2014.

19. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 43,98 eura so splatnosťou do 08.08.2014.

20. Z mesačnej splátky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za splátky telefónu Samsung S5610 (3.-5. splátka) vo výške 1,50 eura so splatnosťou do 09.10.2014

21. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 1,80 eura so splatnosťou do 08.09.2014.

22. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2014 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 6,40 eura so splatnosťou do 08.09.2014.

23. Takto zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

27. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

28. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a), c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

29. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

30. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení má súd za nesporné, že žalovaná ako užívateľ nezaplatila žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za služby poskytnuté podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. R. spolu s Dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 27.06.2014, zmluvy č. R. spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 07.06.2014, zmluvy č. R. spolu s Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 18.06.2014 a zmluvy č. R. spolu s Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 18.06.2016 v celkovej výške 249,37 eura, ktorú mala žalovaná zaplatiť žalobcovi na základe resp. po predložení dokladu o vyúčtovaní, a to vyššie uvedených faktúr. Tento zmluvný vzťah súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský a to na základe ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná teda porušila povinnosť ustanovenú v § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. Z tohto dôvodu jej vznikla povinnosť podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnutú službu v celkovej výške 249,37 eura. Keďže žalobca v žalobe žiadal na základe týchto faktúr priznať len sumu 215,96 eura (suma za neuhradené služby celkovo 209,46 eur a suma za nezaplatené splátky vo výške 6,50 eur) súd mu v tejto časti vyhovel v rozsahu uvedenom v žalobnom návrhu.

33. Žalobca svoj návrh v časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 453,08 eur skutkovo vymedzil tak, že uviedol, že škodu v tejto výške mu žalovaná spôsobila tým, že získal mobilné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov k príslušným zmluvám o poskytovaní verejných služieb sa zaviazala používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

34. Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

35. Vo vzťahu k prvému predpokladu žalobca uvádzal, že žalovaná porušila záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne z jednotlivých Dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby ako aj porušenie zmluvnej povinnosti platiť 18 mesačných splátok v sume 0,50 za zvyšnú časť kúpnej ceny (9eur) mobilného zariadenia Samsung S5610. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností žalovaná porušila, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia ako aj predložených listinných dôkazov však mal súd preukázané, že žalovaná porušila povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď žalobcovi neuhradil faktúry, ktorými jej túto vyfakturoval. Žalobca neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by bol žalovaná porušila povinnosť upravenú v čl. ods. 2.3 písm. a) až e), zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu, napr. tým, že by bola zmluvu o pripojení vypovedala, odstúpila od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenila účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa žalobca so žalovanou dohodli pri podpise dodatku. Z listinných dôkazov nevyplýva a žalobca to vo svojom návrhu ani netvrdil, že vôbec došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovanou a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v dodatkoch.

36. Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti mal súd preukázaný, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

37. Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti s) porušením právnej povinnosti žalovanej.

38. Otázkou teda zostáva, či suma 453,08 eur (177,83€+52,50€+177,83€+44,92€) ako zľava z kúpnej ceny, ktorú žalobca žalovanej poskytol pri kúpe 4 kusov mobilných zariadení predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby žalobcu po celú dobu viazanosti dohodnutú v jednotlivých Dodatkoch. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb je podľa svojho obsahu kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti žalobcu a žalovanej pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu. Vo svojom čl. 1.2 predstavuje Dodatok kúpnu zmluvu, ktorou žalobca žalovanej odpredal mobilné zariadenie so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- euro. V čl. 2 ods. 2.1 je stanovená povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu v dohodnutej výške a určená lehota na jej zaplatenie. Zo zmluvy, z dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného zariadenia v prípade, že žalovaná poruší povinnosti, ktoré jej z Dodatku vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovanej z Dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby) bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v čl. 2.5 Dodatku zmluvná pokuta. V prípade dodatku k zmluve č. o poskytovaní verejných služieb č. R. v sume 194 eur, k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. R. v sume 60 eur, k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. R. v sume 194 eur a k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. R. v sume 49 eur.

39. Povinnosť žalovanej zaplatiť, alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatkov alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného zariadenia, totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovanej. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanej pri kúpe mobilného zariadenia poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanej platiť žalobcovi za poskytované služby, ale následkom vôle žalobcu (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda že, ako uviedol, žalovanej poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa táto zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle žalobcu ako aj žalovanej pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilné zariadenie mali určite vplyv mnohé faktory ako sú na strane žalovanej napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného zariadenia, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane žalobcu snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď.. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil žalobca rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať žalovanej mobilné zariadenie so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb žalovaného za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku žalobcu o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného zariadenia takýmto následkom nie je. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného zariadenia je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť

zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal.

40. Pre prípad porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si žalobca a žalovaný v jednotlivých Dodatkoch dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch (pre príklad rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011) vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže žalobcovi ani v iných obdobných konaniach priznať. Takúto situáciu nemôže žalobca úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, sa bude snažiť pretvoriť takýmto spôsobom na iný právny nárok, ktorým tento zjavne vzhľadom na absenciu zákonných podmienok nie je.

41. Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, a teda v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, súd jeho žalobu v časti 453,08 eur zamietol.

42. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, žalobca určil lehotu splatnosti svojej pohľadávky, ktorá pozostáva z nedoplatkov na cene služieb do 30.10.2014. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom 31.10.2014, t.j. dňom nasledujúcim po lehote splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku. Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola k 31.10.2014 - 0,05 %. Súd teda žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 215,96 eura od 31.10.2014 do zaplatenia.

43. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

44. Podľa ust. § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol aj o rozsahu nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu boli úspešné v pomere 47:53 (žalobca : žalovaná) súd s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu. Súd v tejto súvislosti uvádza, že úspešnou v konaní bola žalovaná (6%), ktorej však žiadne trovy konania nevznikli a ani si ich žalovaná v konaní neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal.

48. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.