

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216205416  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8216205416.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobkyne S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX G., zast. JUDr. Ivan Savčák, advokát, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti žalovanému F. M. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX G., o úpravu užívania spoločnej veci s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/205/2016 -578 zo dňa 01.12.2021 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaného.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. konanie vo zvyšnej časti zastavil. II. stranám náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 3C/205/2016-409 zo dňa 11. júla 2019 tak, že vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť podieľať sa na nákladoch za užívanie rodinného domu na ul. E. XX v G. v časti mesačných zálohových predpisov za vodu a plyn v rozsahu 33,33 % za obdobie od 09/2013 do 06/2015 a za obdobie od 07/2015 do budúca v rozsahu 40 % z celkovej výšky mesačných preddavkov. Vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.265,00 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.694,38 Eur od 01.07.2016 do zaplataenia, zo sumy 479,39 Eur od 01.06.2017 do zaplataenia a zo sumy 1.091,23 od 01.04.2019 do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku III. žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Vo výroku IV. vzájomnú žalobu žalovaného voči žalobkyni zamietol. Vo výroku V. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo veci samej voči žalovanému v rozsahu 93,54 %. Vo výroku VI. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe žalovaného v rozsahu 100 %. Vo výroku VII. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

3. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 5Co/135/2019-526 zo dňa 29. apríla 2021 tak, že potvrdil rozsudok súdu v napadnutých výrokoch IV. a VII. Zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.177,59 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.606,97 Eur od 01.07.2016 do zaplataenia, zo sumy 479,39 Eur od 01.06.2017 do zaplataenia a zo sumy 1.091,23 od 01.04.2019 do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku žalobu v tejto časti zamietol. Odvolací súd zároveň zrušil napadnutý rozsudok tunajšieho súdu vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť podieľať sa na nákladoch za užívanie rodinného domu na ul. E. XX v G. v časti mesačných zálohových predpisov za vodu a plyn v rozsahu 33,33 % za obdobie od 09/2013 do 06/2015 a za obdobie od 07/2015 do budúca v rozsahu 40 % z

celkovej výšky mesačných preddavkov; a tiež zrušil rozsudok vo výrokoch V. a VI., týkajúcich sa náhrady trov konania o žalobe a o vzájomnej žalobe.

4. Podaním doručeným súdu dňa 27.08.2021 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámila, že žalobu v časti, ktorou žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť podieľať sa na nákladoch za užívanie rodinného domu na ul. E. XX v G. v časti mesačných zálohových predpisov za vodu a plyn v rozsahu 33,33 % za obdobie od 09/2013 do 06/2015 a za obdobie od 07/2015 do budúcnosti v rozsahu 40 % z celkovej výšky mesačných preddavkov, berie z dôvodu hospodárnosti konania späť, pričom zároveň poukázala na hrubé a arogantné správanie žalovaného. Preto žiadala, aby v zastavujúcej časti súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

5. Späťvzatie žaloby v uvedenej časti bolo zaslané žalovanému dňa 08.09.2021 na vyjadrenie v lehote 10 dní. Výzva súdu spolu s prílohami bola žalovanému doručená dňa 13.09.2021. Žalovaný sa v stanovenej lehote a ani doposiaľ k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

6. Súd prvej inštancie konštatoval, že po rozhodnutí odvolacieho súdu ostávalo mu rozhodnúť len o tej časti nároku žalobkyne, ktorý vzala späť. Zvyšná časť zrušujúcej časti rozsudku odvolacieho súdu totiž obsahovala zrušenie výrokov o trovách konania, ako aj o trovách o vzájomnej žalobe.

7. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby v uvedenej časti nevyjadril. Z uvedeného potom vyplýva jednoznačný záver, že žalovaný nemá voči späťvzatiu žaloby v tejto časti námietky.

8. Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie konanie vo zvyšnej časti zastavil. Rešpektoval pritom prejav vôle „dominus litis“ a zohľadnil aj to, že žalovaný so späťvzatím žaloby v uvedenej časti neprejavil výslovný nesúhlas.

9. Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie čo do zastavenia konania podľa ust. § 144, § 145 ods. 1, 2, § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

10. Čo do náhrady trov konania vo vzťahu ku konaniu o žalobe ako aj konaniu o vzájomnej žalobe vrátane trov odvolacieho konania právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie podľa ust. § 257 s poukazom na ust. § 369 ods. 3 CSP a stranám z dôvodov hodných osobitného zreteľa výnimočne náhradu trov konania nepriznal. Súd prvej inštancie konštatoval, že v otázke náhrady trov konania súd zohľadnil skutočnosť, že s predmetom konania o žalobe a vzájomnej žalobe súvisia nedorozumenia a výrazné konflikty medzi stranami z pohľadu toho kto a koľko má uhrádzať náklady spojené s užívaním spoločnej veci. Súd mal preukázané, že vzťahy medzi stranami, ktoré spája príbuzenský pomer (švagor a švagriná) a ktoré obývajú spoločnú nehnuteľnosť, sa vyznačujú animozitou a sú vážne narušené. Na tomto pozadí súd vnímal aj otázku náhrady trov konania. Žalobkyňa bola v prevažnej miere v konaní úspešná a rovnako bola úspešná aj v konaní o vzájomnej žalobe. Súd sa však odklonil od zásady zodpovednosti za výsledok v spore s prihliadnutím na nevrávnosť medzi stranami, keď sa za danej situácie súdu javí ako najspravodlivejšie, a to v záujme eliminácie ďalšieho eskalovania napätia medzi stranami, stranám náhradu trov konania nepriznať. Preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku II. tohto uznesenia.

11. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že k výroku I. žiada doplniť číselný údaj týkajúci sa zastavenia konania „vo zvyšnej časti“ a k výroku II. nemá žiadnych námietok.

12. Súd prvej inštancie vydal opravné uznesenie č.k. 3C/205/2016-596 zo dňa 11.01.2022 kde síce v bode I. došlo k chybe keď namiesto sp. zn. 3C/205/2016-578 bolo uvedené 3C/206/2016-278 ale vo výroku II. súd prvej inštancie výrok I. označeného uznesenia opravil tak, že má správne znieť: „ súd konanie vo zvyšnej časti, ktorou žalobkyňa žiadala aby súd uložil žalovanému povinnosť podieľať sa na nákladoch za užívanie rodinného domu na ulici E. XX v G. v časti mesačných zálohových predpisov za vodu a plyn v rozsahu 33,33% za obdobie od 09/2013 do 06/2015 a za obdobie od 07/2015 do budúcnosti v rozsahu 40% z celkovej výšky mesačných preddavkov, zastavuje“. Zároveň súd prvej inštancie opravil ešte odsek 1a odsek 11 preskúmaného uznesenia.

13. Následne opravným uznesením č.k. 3C/205/2016-621 zo dňa 29.03.2022 súd prvej inštancie I. v uznesení Okresného súdu Bardejov sp. zn.: 3C/205/2016-596 zo dňa 11. januára 2022 opravil výrok I. označeného uznesenia, ktorý má správne znieť: „Uvedenie spisovej značky označeného uznesenia tak, že spisová značka s označením čísla listu spisu má znieť: „ Sp. zn. :3C/205/2016-578.“ V ostatnej časti návrhy žalovaného na vydanie opravného uznesenia zamietol. Toto opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2022.

14. Podľa ust. § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

15. Podat' odvolanie je oprávnená strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať aj intervenient, ak tvorí so stranou, ktorá je oprávnená podať odvolanie, nerozlučne spoločenstvo, ako aj v ostatných prípadoch, keď s tým strana, ktorá je oprávnená podať odvolanie súhlasí. Odvolanie môže podať aj prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou, alebo ak do konania vstúpil. V prípade ak je odvolanie podané osobou, ktorá nie je oprávnená na podanie odvolania, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

16. V danom prípade podal odvolanie proti uzneseniu žalovaný. Čo do výroku I. žiadal iba o doplnenie číselného údaja týkajúceho sa zastavenia konania vo zvyšnej časti o čom už bolo právoplatne rozhodnuté, pričom výrok ako taký je vecne správny a žalovaný vo vzťahu k nemu v odvolaní nič nenamieta. Vo výroku II. o trovách konania nemá žiadnych námietok.

17. Z obsahu uznesenia nevyplýva, žeby bol žalovaný oprávnenou osobou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Žalovaný s rozhodnutím súhlasil, mal však námietky k špecifikácii výroku I. pričom mu bolo tak ako to bolo konštatované vyššie vyhovené a proti výroku II. žiadne námietky nemal.

18. Preto odvolací súd postupom podľa ust. § 386 písm. b) CSP odmietol odvolanie žalovaného.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP (analogicky).

20. Odmietnutie odvolania zaviniť žalovaný. Žalobkyni však v priebehu odvolacieho konania žiadne preukázateľné trovy nevznikli preto odvolací súd z dôvodu hospodárnosti vyslovil, že stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.