

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1Nt/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010539
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010539.2

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. 11. 2016, na podklade návrhu odsúdeného D. P., F. XX. XX. XXXX, na obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T 52/15, takto

rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku súd v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 52/2015-357 zo dňa 17. 02. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5To 68/2016 zo dňa 07. 09. 2016, z r u š u j e výrok o vine, ktorým bol odsúdený JÁ. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. Č.. XXX, uznaný za vinného pre zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, celý výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 398 ods. 3 Tr. poriadku, súd o d k l a d á výkon trestu u odsúdeného D. P., F. XX. XX. XXXX, bytom R. Č.. XXX, uloženého mu v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T 52/2015 rozsudkom zo dňa 17. 02. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 68/2016 zo dňa 07. 09. 2016, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov a to až do dňa právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1Nt 24/2016.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený D.Á. P. prostredníctvom obhajcu dňa 03. 10. 2016 podal na tunajší súd návrh na obnovu konania v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T 52/2015. V návrhu poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 52/2015 zo dňa 17. 02. 2016 bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu podielníctva podľa § 231 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov nepodmienečne s výkonom tohto trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Krajský súd Banská Bystrica sp. zn. 5To 68/2016 dňa 07. 09. 2016 odvolanie odsúdeného zamietol. Ďalej svoj návrh na povolenie obnovy konania zdôvodnil tým, že existujú dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní sp. zn. 4T 52/2015 skôr neznáme a tieto preukazujú jeho nevinu. Takto v rámci konania o obnove konania navrhol vypočuť ako svedkov osoby C. Š., H. S. I. J. P., ktorých ich obsahom výpovedí malo byť dokazované, že on o odcudzení predmetného traktora vedomosť nemal, nijakým spôsobom a pred nikým skutočnosti ohľadom predmetného traktora netajil. Zároveň namietal neexistenciu subjektívnej stránky trestného činu, za ktorý bol odsúdený, lebo toto nebolo nijakým spôsobom ani dôkazmi v pôvodnom konaní preukazované. Tiež spochybnil nesprávnu právnu kvalifikáciu skutku pokiaľ sa jedná o kvalifikovanú skutkovú podstatu daného trestného činu s poukazom na to, že on svojim konaním nezískal pre seba či iného väčší prospech.

Na verejnom zasadnutí, predmetom ktorého bolo rozhodnutie o povolení obnovy konania obhajca odsúdeného zotrval na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených. Verejné zasadnutie bolo vykonané bez prítomnosti odsúdeného, keďže tento o termíne jeho vykonania vedomosť mal, mal zachovanú aj lehotu na prípravu, ospravedlnil sa z neprítomnosti a požiadal o jeho vykonanie i rozhodnutie v jeho neprítomnosti (čl. 20a)

Predseda senátu vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie v zmysle § 295 ods. 2 Tr. poriadku výsluchom svedkov, s použitím § 269 Tr. poriadku a čítaním listinných dôkazov a to spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 52/2015 (najmä rozsudok sp. zn. 4T 52/2015, čl. 357 a nasl., uznesenie odvolacieho súdu sp.zn. 5To 68/2016, čl. 380 a nasl.) a odpisu z registra trestov odsúdeného (čl. 17).

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Primárne je potrebné konštatovať, že v konaní o povolení obnovy konania sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda ani jeho zákonnosť, ale iba otázka či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by sami o sebe, alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, treste, či náhrade škody.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle § 394 Tr. poriadku je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Súd z pôvodného konania sp. zn. 4T 52/2015 zistil, že odsúdeným navrhnutí svedkovia v tomto konaní o povolení obnovy konania neboli v pôvodnom trestnom konaní vypočutí a to ani na hlavnom pojednávaní, ako ani v prípravnom konaní. Z dôvodu zistenia obsahu ich výpovedí, týchto na verejnom zasadnutí v rámci konania o povolení obnovy konania, súd vypočul.

Svedok C. Š. na verejnom zasadnutí vypovedal, že je bratrancom odsúdeného, že ako rodina sa navštevovali aj navštevujú. Odsúdenému dokonca pomáhal pri prácach v servise a rovnako aj na stavbe jeho rodinného domu. Vypovedal, že keď sa s odsúdeným po tom, čo sa na jar roku 2014 odsúdený vrátil od policajtov, bol zdrvený a povedal mu, že nevedel, že traktor, ktorý kúpil a už aj predal, bol odcudzený. Svedok vypovedal, že mal vedomosť o tom, že odsúdený traktor zakúpil, vedel aj o tom, že tento predal a to ešte pred tým, než sa vrátil z polície, predal ho do konca roka 2013 s tým, že odsúdený sa mu zmienil aj o tom, že traktor nemal dlho, že ho v podstate ani nepoužíval.. Svedok ďalej vypovedal, že práve od odsúdeného vedel, že traktor predal z dôvodu kúpy tehál na stavbu domu, na ktorej mu svedok pomáhal počas prázdnin a keď v lete na stavbe skončili, bola postavená len základová platňa a následne sa malo 3-4 mesiace so stavbou stáť. Dokazoval, že traktor síce nevidel, poukázal však na to, že do servisu odsúdeného chodieval často počas prázdnin, lebo potom už v dennom štúdiu študoval na vysokej škole mimo obce R..

Podľa názoru súdu z tejto výpovede svedka na verejnom zasadnutí vyplynulo, že mal od odsúdeného vedomosť o kúpe traktora, o tom, že odsúdený ho vlastne ani nepoužil, lebo ho mal krátko, o jeho predaji ku koncu roka 2013, že po tom, čo sa odsúdený vrátil z polície na jar 2014 bol zdrvený a povedal svedkovi, že sa na polícii dozvedel, že traktor bol kradnutý. Aj keď traktor v servise svedok nevidel, uvedené zdôvodnil tým, že od septembra 2013 začal so štúdiom na vysokej poľnohospodárskej škole a do servisu počas štúdia nechodil. Jedná sa o výpoveď svedka preukazujúceho nevedomosť odsúdeného o odcudzení predmetného traktora a o tom, že o skutočnostiach ohľadom traktora sa netajil.

Súd ďalej na verejnom zasadnutí vypočul aj svedka H. S., kamaráta odsúdeného. Tento vypovedal, že u odsúdeného bol na jar 2014, vtedy traktor v servise nevidel. Nevidel ho ani odsúdeným používať. Uviedol, že na jar 2014 od odsúdeného sa dozvedel, že od toho, od koho traktor kúpil, ho oklamal a má z toho problémy. Tiež od odsúdeného vedel, že traktor zakúpil, že mal s ním plány pracovať v lese. Vedel aj to, že odsúdený potreboval peniaze v súvislosti so stavbou rodinného domu, čo bol dôvod predaja traktora. Toto mu rovnako povedal odsúdený. Podotkol, že v servise u odsúdeného bol viac krát, nielen na jar 2014.

Podľa názoru súdu tento svedok svojou výpoveďou preukazuje, že odsúdený sa netajil existenciou traktora, faktami, že ho kúpil, predal, dôvodom predaja, že na jar 2014 mu odsúdený hovoril, že predávajúci ho ohľadom traktora oklamal, aj keď konkrétne neuviedol v čom.

Napokon svedok J. P., potencionalny svokor odsúdeného, keď jeho dcéra je družkou odsúdeného a majú spolu maloletého syna, a s ktorými svedok obýva spoločný rodinný dom, na verejnom zasadnutí vypovedal, že dôvodom kúpy traktora odsúdeným bola plánovaná práca v lese ním a aj odsúdeným. Svedok vedel o jeho kúpe v novembri 2013, vedel o jeho predaji v decembri 2013 a vedel aj o jeho cene. Podľa svedka dôvodom predaja traktora bola nepríjemná udalosť v lese spojená s jeho 25-ročným synom a doľkanie sa odsúdeného s prácou s traktorom v lese. Potvrdil, že odsúdený začal so stavbou rodinného domu v lete 2013 a v tento rok sa postavila iba základová platňa a nič iné. Potvrdil, že traktor bol odstavený na dvore servisu odsúdeného, tento videl. Poukázal na to, že odsúdený nevedel o tom, že traktor je kradnutý s poukazom na účel, na ktorý ho zakúpil (používanie na prácu v lese a to ním a tiež aj odsúdeným). Nevedel uviesť, či tento traktor odsúdený aj použil, pretože do servisu často nechodieval.

Svedok svojou výpoveďou podľa názoru súdu uviedol vedomosť o účele zadováženia si traktora odsúdeným, čas kúpy i predaja, cenu traktora, dôvod jeho predaja, tiež to, že traktor videl a miesto jeho parkovania. Z jeho výpovede vyplynulo, že odsúdený sa netajil uvedenými skutočnosťami (kúpa a jej účel, predaj a jeho dôvod, cena, miesto parkovania traktora).

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť s odôvodnením, že na verejnom zasadnutí prezentované výpovede svedkov neodôvodňujú iné rozhodnutie, než bolo pôvodne vydané.

Obhajca odsúdeného navrhol ich návrhu vyhovieť a obnovu konania povoliť. Poukázal na to, že vyššie uvedené svedecké výpovede spolu s dôkazmi už vykonanými v pôvodnom konaní, keď v pôvodnom konaní podľa obhajoby nebol produkovaný žiadny usvedčujúci dôkaz okrem výpovede svedka - páchatel'a trestného činu krádeže (traktora) E. H., učinenej v prípravnom konaní a keď tento svedok na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď zmenil a uviedol, že odsúdený v skutočnosti nemal vedomosť o tom, že bol predmetný traktor odcudzený. Na záver svojho konečného návrhu obhajca poukázal na absurditu pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu, pre ktorú bol odsúdený potrestaný už len v tom zmysle, že krádež traktora bola posudzovaná ako prečin a podielníctvo ako zločin, pričom podľa jeho názoru odcudzenie veci je podstatne väčšej intenzity spoločenskej nebezpečnosti ako prípadná držba takejto odcudzenej veci.

Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí mal súd za to, že v danom prípade vyšli najavo určité skutočnosti, nové, v pôvodnom trestnom konaní nevykonané a neznáme a to výpovede vyššie uvedených svedkov, ktoré v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku, by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, samozrejme po tom, čo tieto dôkazy budú v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi a vykonanými v pôvodnom trestnom konaní, vyhodnotené. Takéto vyhodnotenie dôkazov v súhrne musí byť však učinené v pôvodnom trestnom konaní. Je potrebné s rovnakou starostlivosťou pre spravodlivé rozhodnutie súdu objasňovať tak okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech (§ 2 ods. 10 Tr. poriadku).

Na základe vyššie uvedeného potom súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a preskúmaní návrhu odsúdeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a vyhovel návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

S poukazom na to, že odsúdenému už bol nariadený nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody a týmto rozhodnutím došlo k povoleniu obnovy konania v jeho prospech, súd s poukazom na skutočnosti,

ktoré vyšli najavo na verejnom zasadnutí, odložil podľa § 398 ods. 3 Tr. poriadku výkon trestu, inak právoplatne uloženého mu v pôvodnom konaní.

Ohľadom ďalších okolností namietaných odsúdeným i obhajcom v rámci tohto konania o povolení obnovy konania (neexistencia subjektívnej stránky trestného činu, za ktorý bol odsúdený, lebo toto nebolo nijakým spôsobom ani dôkazmi v pôvodnom konaní preukazované, spochybnenie právnej kvalifikácie skutku pokiaľ sa jedná o kvalifikovanú skutkovú podstatu daného trestného činu s poukazom na to, že on svojim konaním nezískal pre seba či iného väčší prospech), súd s poukazom na znenie ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku, dáva do pozornosti, že v konaní o povolení obnovy konania sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda ani jeho zákonnosť, ale iba otázka či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by sami o sebe, alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, treste, či náhrade škody. Týmto sa preto súd nezaoberal ani v rámci obnovy konania sa zaoberať nemohol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Podľa § 402 ods. 3 Tr. poriadku, sťažnosť má odkladný účinok.