

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200830
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci žalobcu: Obec Raková, IČO: 324 234, Raková č. 140, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A Čadca, proti žalovanej: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, občan SR, t.č. bytom K. XX, W., Č., v konaní o vypratanie bytu takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 180,- €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.09.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.10.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.11.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.12.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.01.2016 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.02.2016, do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 100 %, podľa uznesenia vyššieho súdneho úradníka, po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čoho sa žalobca domáhal: Žalobca sa žalobou zo dňa 03.02.2016 domáhal voči žalovanej zaplataenia sumy 180,-€ (a príslušenstva) titulom zmluvy o poskytnutí sociálnej pôžičky.

2. Aké skutočnosti žalobca v žalobe tvrdil: Žalobca v žalobe tvrdil, že na základe zmluvy o sociálnej pôžičke zo dňa 05.06.2016 poskytol žalovanej sociálnu pôžičku v sume 300,-€ z dôvodu, že žalovaná bola v čase náhlej núdze a táto pôžička bola poskytnutá za účelom zabezpečenia pohrebu pre jej manžela. Žalobca sa so žalovanou dohodli, že predmetná pôžička bude uhrádzaná v splátkach po 30,- € mesačne. Žalovaná z predmetnej pôžičky uhradila iba 30,-€ a to aj napriek viacerým upomienkam. Žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi uznala čo do dôvodu a výšky avšak do dnešného dňa svoju povinnosť plnila len čiastočne a to vo výške 30,-€, pričom mala uhradiť sumu 210,-€.

3. Dôkazy označené, predložené žalobcom: Zmluva o poskytnutí sociálnej pôžičky zo dňa 05.06.2015, výdavkový doklad zo dňa 05.06.2015, upomienka č. 1 zo dňa 9.9.2015, upomienka č. 2 zo dňa 23.11.2015, upomienka č. 3 zo dňa 21.12.2015, podací hárok.

4. Na základe žaloby a k nej pripojených príloh súd dňa 29.03.2016 pod sp. zn. 10C/22/2016 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu vo výške 180,- €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- €

od 01.09.2015 do zaplattenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.10.2015 do zaplattenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.11.2015 do zaplattenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.12.2015 do zaplattenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.01.2016 do zaplattenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.02.2016, do zaplattenia a nahradila mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

5. Nakoľko sa cit. platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť žalovanej do vlastných rúk ani cestou dožiadaného OOPZ Čadca, a zistiť, že žalovaná sa t.č. zdržiava v Českej republike, súd uznesením zo dňa 16.06.2016 predmetný platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 11.11.2016, ktoré súd vykonal v neprítomnosti žalovanej ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a súčasne uviedla, že si je vedomá svojho dlhu a tento chce žalobcovi zaplatiť, avšak t.č. nemá z čoho, nakoľko všetky peniaze ktoré zarobí použije na výživu a starostlivosť pre maloletú dcéru. Žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe tak ako bola doručená súdu.

6. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, a na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o poskytnutí sociálnej pôžičky zo dňa 05.06.2015 žalobca na základe žiadosti žalovanej poskytol sociálnu pôžičku v sume 300,-€ ako občanovi v čase náhlej núdze z dôvodu zabezpečenia pohrebu pre svojho manžela. Sociálna pôžička bola žalovanej poskytnutá bezúročne. Žalovaná sa zaviazala sociálnu pôžičku uhrádzať v mesačných splátkach po 30,-€, splatných v dňoch 31.7.2015, 31.8.2015, 30.9.2015, 31.10.2015, 30.11.2015, 31.12.2015, 31.1.2016, 29.2.2016, 31.3.2016 a 30.4.2016.

Upomienkami č. 1, 2 a 3 zo dňa 9.9.2015, 23.11.2015 a 21.12.2015 žalobca vyzval žalovanú na uhradenie splátok v zmysle Zmluvy o poskytnutí sociálnej pôžičky zo dňa 5.6.2015.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka,

(1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

11. Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd nepochybne dospel k právnemu záveru, že uplatnený nárok žalobcu na zaplattenie sumy 180 € na základe zmluvy o poskytnutí sociálnej pôžičky je dôvodný. Súd mal preukázané, že žalovaná napriek tomu, že sa zaviazala splácať sociálnu

pôžičku, ktorú jej poskytol žalobca v mesačných splátkach po 30,-€, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc dňom 31.7.2015, tieto neuhrádzala, čím sa dostala do omeškania a žalobca mal právo zosplatniť celý dlh žalovanej, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

12. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a ich výške súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.,. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.09.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.10.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.11.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.12.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.01.2016 do zaplataenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,- € od 01.02.2016, do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok sociálnej pôžičky.

11. Výrok o náhrade trov konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená v uznesení VSÚ prvostupňového súdu. Rozhodol tak o základe nároku, a to podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mal plný úspech žalobca, teda v rozsahu 100 %, preto v rozsahu 100 % mu súd priznal aj náhradu trov konania. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.