

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010232
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010232.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému N. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2016, prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. augusta 2016, sp. zn. 6Pp/22/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. augusta 2016, sp.zn. 6Pp/22/2016, bolo rozhodnuté tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. sa odsúdený N. N. podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.9.2011, sp.zn. 4T/20/2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.2.2015, sp.zn. 4T/20/2011 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia). Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal proti nemu prokurátor ihneď sťažnosť do zápisnice. Krajský súd do rozhodnutia o sťažnosti neobdržal odôvodnenie sťažnosti prokurátora.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé osebe opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia.

V rámci preskúmania správnosti samotných výrokov napadnutého uznesenia krajský súd skúmal, či je napadnuté uznesenie v súlade so zákonom.

Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že už uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 4.4.2016, sp.zn. 6Pp/22/2016, bolo rozhodnuté rovnakým spôsobom o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu, ktoré rozhodnutie bolo na podklade sťažnosti prokurátora uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.7.2016, sp. zn. 3Tos/64/2016, v celom rozsahu zrušené a vec bola vrátená okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol (viď obsah a dôvody uvedených rozhodnutí). K tomu krajský súd považuje za potrebné dodať, že krajský súd pri preskúmaní vyššie citovaného predchádzajúceho uznesenia okresného súdu dal za pravdu písomným dôvodom predchádzajúcej sťažnosti prokurátora, ktorými bolo namietané, že sa okresný súd riadne nevyporiadal

so všetkými rozhodnými okolnosťami prejednávanej veci, najmä neuviedol, prečo neprihliadal na záver riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom, podľa ktorého riaditeľ neodporúčal vyhovieť žiadosti odsúdeného.

Na základe preskúmania napadnutého uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. augusta 2016, sp. zn. 6Pp/22/2016 dospel krajský súd k záveru, že okresný súd sa v odôvodnení napadnutého uznesenia riadne a veľmi podrobne vypořiadal so všetkými skutočnosťami, rozhodnými pre posúdenie splnenia zákonných podmienok odsúdeným pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovených v § 66 ods. 1, 2 Tr. zák., pričom týmto krajský súd na základe jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia. Podľa názoru krajského súdu okresný súd dal v odôvodnení napadnutého uznesenia v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. jednoznačné a jasné odpovede, akými úvahami sa spravoval pri vyvedení svojich skutkových a právnych záverov, dal odpovede aj na otázky, ktoré neboli predtým zodpovedané v jeho predchádzajúcom zrušenom rozhodnutí a vyriešenie ktorých otázok bolo dané za úlohu okresnému súdu v zrušujúcom rozhodnutí krajského súdu, vydanom na podklade predchádzajúcej, písomne odôvodnenej sťažnosti prokurátora. S poukazom na to, že prokurátor v tomto prejednávanom prípade podanú sťažnosť proti napadnutému uzneseniu okresného súdu už ani neodôvodnil a s poukazom na to, že krajský súd na základe presvedčivého odôvodnenia považoval výroky napadnutého uznesenia za správne a zákonné, majúce podklad v obsahu spisového materiálu, krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.