

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28Ps/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202029
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422202029.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci spôsobilosti na právne úkony osoby: T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. P. Č.. XX, v konaní o návrhu navrhovateľiek: 1/ W. U., B.. XX.XX.XXXX, X. K. W.Á. XXXX/XX, Ž., H. X/ N. V., B.. XX.XX.XXXX, X. U.B. XXXXX/X, X., na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony T.F. V., B.. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľiek na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľiek 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 18.07.2022 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh navrhovateľiek 1/a 2/ na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony ich matky T. V., B.. XX.XX.XXXX, pričom navrhli, aby za jej opatrovníka po prípadnom obmedzení spôsobilosti bola ustanovená navrhovateľka 1/ W. U.. V návrhu uviedli, že posudzovaná od roku 2002 trpí depresiami, k čomu sa následne pridalo nadmerné užívanie alkoholu. Je v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti, kvôli nadmernému užívaniu alkoholu a poruchám správania bola niekoľkokrát hospitalizovaná v L. W.. Posudzovaná sa tiež stala závislou na benzodiazepínoch. Dňa 20.11.2021 a 02.12.2021 jej boli vznesené obvinenia pre prečin krádeže, trestné konania boli spojené. Dňa 04.02.2022 bola posudzovaná hospitalizovaná v L. W. a následne uznesením OS Žiar nad Hronom sp. zn. 5Nt/5/2022 zo dňa 21.04.2022 jej bolo uložené ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Dňa 27.06.2022 bolo ochranné liečenie zmenené na ambulantnú formu a posudzovaná bola z nemocnice prepustená. V závere liečby počas priepustky na víkend do domáceho prostredia dňa 17.-19.06.2022 navrhovateľky u nej spozorovali podráždené reakcie, antipatiu, negativizmus, apatiu, tiež užívanie liekov - benzodiazepínov, ktoré mala schované v dome. Po prepustení z nemocnice posudzovaná 6 dní bývala u navrhovateľky 1/, po hádke odišla do rodinného domu, ktorý je v prerábke, momentálne žije sama bez dozoru. Jej správanie je agresívne, všetko neguje, nespolupracuje. Navrhovateľky sa domnievajú, že neužíva predpísané lieky, ale tie, ktoré si sama zabezpečí, čím si ešte zhoršuje svoj zdravotný a psychický stav. Telefonicky je v kontakte s pacientami z L. W., ktorými je podľa navrhovateľiek negatívne ovplyvňovaná. Zistili, že počas liečby finančne podporovala iných pacientov napriek tomu, že sama takmer nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami. Začala sa vyhrážať, že predá rodinný dom a pôjde tam „kde ju majú radi“, pričom nemá kam ísť bývať.

2. V návrhu navrhovateľky zároveň uviedli, že ich matka avizovala bezodkladný predaj spomínanej nehnuteľnosti, ktorú sa aktívne snaží predat', čím hrozí bezprostredná a nenávratiteľná ujma na jej majetku. S cieľom predísť tejto škode požiadali súd o uloženie vhodných predbežných opatrení.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

4. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia je zásadne možné iba na návrh a za splnenia zákonných podmienok. V rámci civilného mimosporového konania je možné neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, avšak aj v takomto prípade musí mať súd osvedčenú existenciu ostatných zákonných podmienok. Keďže súd o návrhu musí rozhodnúť v relatívne krátkej lehote, bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu, pričom náležitosti návrhu vymedzuje § 326 CSP. Pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, a teda vykazuje vady, súd musí zisťovať, či tieto vady návrhu umožňujú pokračovanie v konaní. Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých je neprejedateľný. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu podľa § 326 v nadväznosti na § 132 a § 127 CSP (napr. absencia čoho sa navrhovateľ domáha). Pre tieto vady súd návrh podľa § 327 CSP odmietne.

5. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že zo strany navrhovateľiek 1/ a 2/ neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo samotného návrhu nie je zrejmé nariadenia akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľky domáhajú. Opísali skutkový stav, na základe ktorého navrhujú obmedzenie spôsobilosti svojej matky na právne úkony, pričom následne len uviedli, že ich matka sa začala vyhrážať, že predá rodinný dom. Z návrhu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľky domáhajú, aké „vhodné“ neodkladné opatrenie navrhujú nariadiť. Vo svojom návrhu len naznačili, že ich matka avizuje predaj nehnuteľnosti, ktorú nijako bližšie nekonkretizovali. Nedoložili ani žiadne dôkazy, ktoré by relevantne osvedčovali, že by ťažko napravitelný následok hrozil bezprostredne a teda že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením.

6. Keďže navrhovateľky neopísali určité a jasné skutočnosti, nepripojili k svojmu návrhu listinné dôkazy na osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov a najmä neuviedli nariadenia akého neodkladného opatrenia sa domáhajú, súd dospel k záveru, že ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý. Súd pre tieto nedostatky nemohol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokračovať. Jedná sa pritom o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania vo veci samej, ktorý teda nie je podaním vo veci samej. Súd preto postupoval v zmysle § 327 CSP a návrh navrhovateľiek na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).