

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1P/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226700
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113226700.25

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. I. nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, toho času umiestnenú v D. stredisku B., so sídlom S. č. 6, XXX XX I., dieťa rodičov: matky A. D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX Z., toho času P. XX, XXX XX I., právne zastúpenej Mgr. Martinom Černákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Zochova 5, a otca L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpeného JUDr. Libušou Dočkalovou, advokátkou, so sídlom Lachova 32, 851 03 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I., so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava, a za účasti Krízového strediska Dúha, občianske združenie, so sídlom Stavbárska 6, 821 07 Bratislava v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu matkou a zverenie maloletého dieťaťa otcovi, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou začaté bez návrhu, o nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Krízové stredisko Dúha, o.z. je p o v i n n é odovzdať maloleté dieťa D. I., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“), do starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú vo výške 100,- Eur mesačne počnúc mesiacom november 2016.

III. Toto neodkladné opatrenie platí až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 1P/123/2013.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhoch oboch rodičov o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. I., nar. XX.XX.XXXX. Matka sa návrhom, doručeným súdu 05.08.2013, domáha zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi vo výške 130,- Eur mesačne. Otec maloletej sa návrhom, doručeným súdu 15.08.2013, domáha zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke vo výške 30,- Eur mesačne, súčasne žiadal, aby súd matke maloletej pozastavil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej.

2. Uznesením, č.k. 1P/123/2013-213 zo dňa 09.09.2014, vykonateľným dňa 09.09.2014, súd umiestnil maloletú do starostlivosti, nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Krízového strediska Dúha, so sídlom Stavbárska č. 6, 821 07 Bratislava a súčasne zrušil predbežné opatrenie Okresného súdu Poprad 14P 160/2013-17 zo dňa 18.07.2013 a predbežné opatrenie Okresného súdu Bratislava I 1P 123/2013-160 zo dňa 11.04.2014. Súd v čase rozhodnutia mal za to, že sú splnené podmienky stanovené v § 75a O.s.p., maloletá D. I. sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, pričom bol vážne ohrozený a zrejme aj

narušený priaznivý vývoj a zdravie dieťaťa. Súd mal za preukázané, že maloletá bola hospitalizovaná v NsP Z. na detskom oddelení a vedenie detského oddelenia informovalo príslušné úrady a súd, že vzhľadom na vzniknutú situáciu, zdravotný stav dieťaťa a najmä vzhľadom na postoje oboch rodičov, bolo prijaté rozhodnutie o zotrvaní dieťaťa na oddelení. Súčasne bol zo strany nemocnice kontaktovaný ÚPSVaR Z. s návrhom dočasného umiestnenia dieťaťa v krízovom centre do vydania konečného rozhodnutia súdu. Matka maloletej starostlivosť o dieťa aktuálne aj vzhľadom na vlastnú psychiatrickú diagnózu prestala zvládať, po návšteve maloletej v NsP Z. v auguste 2014 sa o dieťa zaujímala iba telefonicky a zrejme sa zdržiavala v Bratislave. Maloletá matku odmietala. Suicidálne deklarácie, pre ktoré otec maloletú hospitalizoval na detskej psychiatrii, nesú v sebe prvky manipulativnosti a účelnosti zo strany dieťaťa, aj zo strany otca. Aj keď otec prejavil záujem o osobnú starostlivosť o maloletú, súd mal preukázanú dôvodnú obavu, že otec nevhodným spôsobom manipuluje a ovplyvňuje dieťa, jeho správanie a starostlivosť o dieťa tak, ako ich má súd doposiaľ za skutkovo preukázané, nie sú spôsobilé zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletej v jej záujme.

3. Uznesením 1P/123/2013-316 zo dňa 05.11.2014 súd predbežným opatrením dočasne zakázal styk otca s maloletou. V čase rozhodnutia o predbežnom opatrení mal súd za dostatočne osvedčenú závažnú skutočnosť, týkajúcu sa vývoja maloletej, na základe ktorej mal súd za to, že i bez ďalšieho dokazovania a vyhodnotenia všetkých listinných dôkazov je nevyhnutné zamedziť a vylúčiť prípadné akékoľvek ďalšie ohrozovanie psychického a fyzického zdravia maloletej. Súd zakázal otcovi styk s maloletou až do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej alebo do vyhodnotenia nariadených výchovných opatrení. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd v prvom rade prihliadol na záujem maloletej, na ochranu jej osobnej integrity, či už fyzickej, alebo psychickej. Na zreteľ vzal i právo maloletej na zachovanie jej vzťahu k oboj rodičom, a preto súd súčasne s nariadeným predbežným opatrením rozhodol o výchovných opatreniach, za účelom posilňovania rodičovských kompetencií a zručností otca a rešpektovania role matky v živote maloletého dieťaťa a obnovenia vzájomných citových väzieb a vzájomných vzťahov medzi maloletou a matkou. Súd dospel k záveru, že aj napriek dočasnej absencii otca v živote maloletej, do času pokiaľ nebude možné vyhodnotiť závery nariadených výchovných opatrení, vyhodnotiť výsledky liečby otca (pokiaľ sa liečbe podrobí), je potrebné maloletú ochrániť a vylúčiť akúkoľvek hrozbu jej ujmy.

4. Rozsudkom 1P/123/2013 zo dňa 05.11.2014 súd nariadil otcovi maloletej výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad v trvaní 5 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, za účelom poskytnutia pomoci pri posilňovaní jeho rodičovských kompetencií a zručností a rešpektovaní role matky v živote maloletého dieťaťa a súčasne matke a maloletej výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, odbornému poradenstvu v Krízovom stredisku Dúha, občianske združenie, Stavbárska 6, Bratislava za účelom poskytnutia pomoci pri posilňovaní rodičovských zručností, vzájomných citových väzieb a obnovenia vzájomných vzťahov na dobu 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

5. Súd uznesením č.k. 1P/123/2013-586 zo dňa 20.05.2016, vykonateľným dňa 02.06.2016, zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P 123/2013-316 zo dňa 05.11.2014, o nariadení predbežného opatrenia, ktorým súd dočasne zakázal styk otca s maloletou a nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec maloletej je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletou každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., vždy za asistencie psychológa alebo iného odborného zamestnanca povereného Krízovým strediskom Dúha, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava. Krízovému stredisku Dúha povolil zmeniť termín stretnutia z dôvodu prázdninového programu maloletej (účasť maloletej v letnom tábore, výlet).

6. Na pojednávaní dňa 14.11.2016 súd postupom podľa ustanovenia § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) začal konanie bez návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), vydať pred začatím konania alebo po začatí konania.

10. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Z citovaného ustanovenia (ods. 12), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

13. Účelom neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v súvislosti s konkrétnym ohrozením.

14. Matka, kolízny opatrovník a prokurátor na pojednávaní dňa 14.11.2016 zhodne uviedli, že súhlasia s nariadením neodkladného opatrenia a navrhli maloletú D. odovzdať matke.

15. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne s nariadením neodkladného opatrenia súhlasil, navrhol však odovzdať maloletú D. otcovi, čo odôvodňoval tým, že dieťa bolo bez súhlasu otca premiestnené z Popradu do Bratislavy a tiež tým, že Dr. G. v znaleckom posudku poukázala na to, že matka je schopná zabezpečiť nepretržitú riadnu výchovu a starostlivosť o maloletú pri dlhodobej pravidelnej psychiatrickej intervencii a za pravidelného dohľadu príbuzných. Poukázal na to, že v tom čase nebola diagnostikovaná závislosť matky na alkohole.

16. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I na pojednávaní dňa 14.11.2016 uviedla, že ako bolo zistené znaleckým dokazovaním, matka trpí bipolárnou afektívnou poruchou, nemožno však opomenúť, že otec trpí zmiešanou poruchou osobnosti. V čase vypracovania posudku mala matka problém s požívaním alkoholu, avšak zo znaleckého posudku znalca, psychiatra A.. A., je zrejmé, že táto diagnóza (bipolárna afektívna porucha) bez požívania alkoholu nepredstavuje prekážku pre výkon osobnej starostlivosti. Znalec uviedol, že pri dobrej spolupráci, dodržiavaní lekárskeho postupu, abstinencie matky môže nastať bezpríznakové stabilizované obdobie. Vo vzťahu k zmiešanej poruche osobnosti sa znalec vyjadril doslova, že takúto povahu nie je možné medikamentózne vyliečiť, pričom vyslovil, že by bolo možné zmeniť vzor správania otca, ak by sa podrobil odbornému poradenstvu, avšak stále zdôrazňoval agresívny štýl v komunikácii s matkou, tendencie k manipulácii maloletej vo vzťahu k matke a vytesneniu matky zo života maloletej. Znalec, psychológ A.. I., odporučil zverenie otcovi, čo odôvodnil preferenciou maloletej vo vzťahu k otcovi. Riaditeľka Krízového strediska Dúha na pojednávaní dňa 16.05.2016 uviedla, že situácia sa výrazne zmenila a bolo zistené, že matka absolvovala liečbu. Znalec A.. I. na pojednávaní dňa 16.05.2016 uviedol, že od februára 2015 nastal výrazný zlom, verí preto v zlepšenie rodičovských kompetencií matky a uviedol, že jeho závery v znaleckom posudku by za týchto okolností boli iné. Zo znaleckého posudku A.. I. vyplýva najmä obava, že otec nebude podporovať vzťah s matkou, čo potvrdilo aj Krízové stredisko Dúha na pojednávaní dňa 16.05.2016, keď uviedli, že nenastal žiadny posun na strane otca v smere akceptácie úlohy matky v živote dcéry, naopak u matky badať, čo aj matka verbalizovala, podporu vzťahu s otcom. Čo sa týka výsluchu dieťaťa, maloletá D. sa vyjadrila, že matka hovorí pozitívne o otcovi, a že by nemala problém so stretávaním s otcom. Čo sa týka obratu u maloletej, pokiaľ ide o zmenu jej názoru na otázku zverenia, prokurátorka poukázala na to, že maloletá D. nepoprela, že otcovi uviedla, že chce mu byť zverená, avšak dôvodom, prečo sa tak pred ním vyjadrila, bola obava z prijatia jej názoru otcom.

17. Zo správy o pobyte maloletej D. v Krízovom stredisku Dúha (ďalej len „KS Dúha“) zo dňa 20.09.2016, pokiaľ ide o vzťahy maloletej D. s rodinou, vyplynulo, že spolupráca s otcom maloletej D. bola podľa KS Dúha veľmi náročná a problematická. Jeho postoj k zariadeniu bol nepriateľský. Na každom stretnutí toto svoje nastavenie, svoju nedôveru vo všetkých pracovníkov KS Dúha verbálne deklaroval, niekedy

veľmi dehonestujúcim spôsobom, preto hlbšia zmysluplná spolupráca s ním je ťažko realizovateľná. Maloletá D. je síce vo vzťahu k otcovi pozitívne naladená, ale necíti zároveň možnosť slobodne vyjadriť svoje názory a emócie, ktoré by korešpondovali s otcovými. Spoluprácu s matkou vidí KS Dúha ako perspektívnu pri rozvíjaní jej rodičovských zručností a pomoci pri formovaní ich vzájomného vzťahu s D..

18. Zo správy Z. B. D., psychológa KS Dúha zo dňa 13.09.2015 vyplynulo okrem iného, že maloletá D. má v súčasnosti otvorenejší a bezpečnejší vzťah s matkou. K otcovi má tiež pozitívny vzťah, ale cíti obavu a neistotu v tých prípadoch, kedy by mala slobodne vyjadriť svoj vlastný názor, ktorý je iný ako otcov. U oboch rodičov je rizikovejší ich zdravotný stav a vzhľadom k veku môže dôjsť k jeho zhoršeniu. Na strane matky sú však staršie deti, ktoré sú ochotné a schopné v prípade potreby dočasne matku zastúpiť a poskytnúť nevyhnutnú starostlivosť.

19. Súd s poukazom na ustanovenie § 38 CMP zisťoval v konaní názor maloletej D., ktorú dňa 07.10.2016 navštívil v Krízovom stredisku Dúha a vypočul ju za prítomnosti kolíznej opatrovníčky a prokurátorky. Maloletá D. pred súdom jednoznačne vyjadrila svoj názor, že napriek tomu, že má rada oboch svojich rodičov chce byť zverená matke, čo považuje za prirodzenú voľbu. Vyjadrila sa, že jej vzťah s matkou sa zlepšil, trávia spolu čas počas víkendov, mama sa jej intenzívne venuje. D. uviedla, že mame verí a ocenila, že mama kvôli nej podstúpila liečenie, maloletá toho času podľa jej vyjadrení žiadne problémy v správaní matky nevidí. D. veľmi pozitívne vníma podporu matky zo strany jej starších detí, D. súrodencov a páči sa jej súdržnosť rodiny. Pokiaľ ide o zmenu jej postoja vo vzťahu k predtým uvádzanej preferencii zverenia otcovi, maloletá uvedené vysvetľovala obavami, že otca zraní keď mu povie, že chce ísť k mame. D. priznala, že z tohto dôvodu pred otcom svoj skutočný názor nevyjadruje. V rozhovore so súdom maloletá D. uviedla viacero príkladov, týkajúcich sa napr. jej vzdelávania a záujmov, z ktorých vyplynulo, že maloletá je vo vzťahu k odlišným názorom otca na dotknuté témy vystavená vnútornému konfliktu spôsobenému tým, že si je vedomá, že otec má problém s prijatím iného názoru. Maloletá D. sa tiež vyjadrila k správaniu otca počas súdom nariadeného asistovaného kontaktu k zamestnancom zariadenia. Z jej vyjadrenia vyplynulo, že hoci správanie otca počas kontaktov vníma kriticky, nie je schopná pred otcom vyjadriť svoj názor, nakoľko sa obáva pokarhania zo strany otca. Túto skutočnosť súd jednoznačne vníma ako nedostatok rodičovskej kompetencie na strane otca, ktorý takýmto správaním neposkytuje maloletej kladný vzorec správania sa a maloletú svojím správaním núti k tomu, aby pred ním nevyjadrovala svoje skutočné pocity a názory.

20. Z doposiaľ vykonaného rozsiahleho dokazovania, vrátane opakovaného znaleckého dokazovania, výpovedí účastníkov, správ Krízového strediska Dúha, o.z., v ktorom je maloletá dočasne umiestnená, ako aj zo zisteného názoru samotnej maloletej D. vyplynulo, že od času umiestnenia maloletej v krízovom stredisku došlo k sanácii jej vzťahu s matkou (dieťa v čase umiestnenia trpelo stredným až ťažkým syndrómom zavrhnutia rodiča - matky - podľa psychologickéj správy Dr. D. D., psychologičky zo dňa 12.05.2016) a bolo tiež zistené, že matka sa podrobila liečbe v špecializovanom zariadení, abstinuje, podrobila sa tiež psychologickému poradenstvu zameranému na posilnenie rodičovských zručností v zmysle nariadeného výchovného opatrenia (odsek 4).

21. V nadväznosti na uvedené závery, súd reagujúc na nové skutočnosti dospel k záveru, že toho času pominuli dôvody pre zotrvanie maloletej D. v KS Dúha a je preto v záujme maloletej nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého dôjde k odovzdaniu maloletej do starostlivosti matky. Súd mal pre účely nariadenia neodkladného opatrenia za dostatočne osvedčené, že matka maloletej je schopná zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť, čo bolo potvrdené aj názorom súdneho znalca A. A. I. v rámci jeho výsluchu na pojednávaní dňa 16.05.2016. Súd mal z lekárskech správ predložených matkou, ktoré sú obsahom súdneho spisu (ich presný obsah súd na žiadosť matky, ktorá nesúhlasila s oboznámením ostatných účastníkov s jej zdravotným stavom, neuvádza) za osvedčené, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia nebola preukázaná taká závažná prekážka na strane matky, ktorá by matku vylučovala zo starostlivosti o maloletú. Matka počas pobytu maloletej D. v Krízovom stredisku absolvovala liečenia za účelom liečby závislosti na alkohole, ako aj celkového psychického stavu, v dôsledku ktorých je matka schopná abstinencie, čo v zmysle záverov vykonaného znaleckého dokazovania, za dodržania odporúčaní lekárov vytvára predpoklady pre zvládanie bipolárnej afektívnej poruchy, ktorou matka trpí. Zo všetkých skutočností, ktoré boli doposiaľ preukázané vyplynulo, že schopnosť postarať sa o maloletú sa výrazne skvalitnila, k čomu jednoznačne prispela aj zmena prístupu maloletej k matke, na základe čoho došlo k sanácii vzťahu matky a dcéry. Významnú úlohu v rámci sanácie zohrala podľa súdu aj skutočnosť, že otec, ktorý doposiaľ svoj postoj vo vzťahu k matke maloletej

reálne nezmenil, stratil možnosť manipulácie maloletej vo vzťahu k matke. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliadol s poukazom na ust. § 38 CMP aj na názor maloletej, ktorý vzhľadom na jej vek a schopnosť jasne a zrozumiteľne vyjadriť svoj názor vyhodnotil, v kontexte ďalších dôkazov, ako dostatočne zrelý na to, aby súd naň pri rozhodovaní prihliadal, keďže otázka v starostlivosti ktorého z rodičov sa dieťa ocitne, sa bytostne týka predovšetkým dieťaťa samotného. Súd má za to, že je preto v záujme dieťaťa, ak je rozhodnutie súdu súladné s pocitmi a preferenciou dieťaťa, samozrejme za predpokladu, že sa preferencia dieťaťa neprieči objektívne zisteným skutočnostiam ohľadom schopnosti rodiča poskytnúť dieťaťu riadnu starostlivosť. V danom prípade takéto skutočnosti na strane matky maloletej v čase rozhodnutia súdu zistené neboli.

22. Súd poukazujúc na všetky doposiaľ uvedené závery dokazovania dospel k záveru, že napriek tomu, že o starostlivosť o maloletú sa uchádza aj jej otec, nie sú splnené predpoklady pre odovzdanie maloletej do starostlivosti otca, nakoľko otec, ako ukázali výsledky vykonaného dokazovania svoj postoj k výchove maloletej nezmenil, v prístupe k maloletej naďalej využíva manipulačné techniky, konfrontuje maloletú s rodičovskou problematikou. Ako vyplynulo z výpovede samotnej D., otec maloletú v súvislosti s jeho správaním nielen k okoliu, ale aj k nej samej vystavuje maloletú tlaku a napätiu, spôsobenému tým, že nie je schopný prijať jej názor, resp. u maloletej vzbudzuje obavy z prijatia jej názoru. Otec na zmenu svojho postoja, ktorý bol hlavným dôvodom pre dočasné umiestnenie maloletej v krízovom stredisku Dúha, nevyužil ani nariadené výchovné opatrenie, ktoré v tomto smere nespĺnilo pre prístup otca, svoj účel. Napriek všetkým uvedeným skutočnostiam súd nemá pochybnosť, že otec svoje dieťa ľúbi a chce sa oň postarať, avšak pre absenciu kritického náhľadu na svoje správanie nie je schopný náležitej sebareflexie, umožňujúcej otcovi konať v záujme dieťaťa.

23. Otec styk s maloletou napriek intervencii zo strany súdu nežiadal upraviť a na pojednávaní sa vyjadril, že asistovaného styku sa nebude zúčastňovať a cestovať za maloletou z Popradu, keďže jediným prijateľným riešením je pre neho odovzdanie maloletej do jeho starostlivosti.

24. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Súd v nadväznosti na rozhodnutie o odovzdaní maloletej do starostlivosti matky uložil otcovi maloletej povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc dňom mesiacom november 2016, k rukám matky v záujme ochrany práv maloletej tak, aby do času rozhodnutia o riadnom výživnom bola zabezpečená výživa a výchova maloletej.

26. Súd bude naďalej pokračovať v konaní 1P/123/2013, termín ďalšieho pojednávania je vytýčený na 08.02.2017, s tým, že súd rodičom maloletej uložil povinnosť predložiť listinné dôkazy preukazujúce odôvodnené výdavky maloletej (matka) a zárobkové a majetkové pomery rodičov. Súd na ďalšom pojednávaní tiež vyhodnotí priebeh nariadeného neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.