

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202719  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202719.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. B.P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. F. XXXX/X, XXX XX W., toho času bytom Q. XX, XXX XX Q., občan SR, zastúpenej ADIUVANTE s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 52 341 046 a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. F. XXXX/X, XXX XX W., občan SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.
- II. Otec C.F. B., nar. XX.XX.XXXX je **p o v i n ň ý** prispievať na výživu maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 140 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.
- III. Neodkladné opatrenie **t r v á** len do právoplatného skončenia konania o vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7P/30/2022 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci matka cestou právneho zástupcu doručila dňa 06.07.2022 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a spolu s návrhom na určenie vyživovacej povinnosti manžela voči manželke.
2. Matka sa neodkladným opatrením domáha zverenia maloletého dieťaťa, určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu v sume 140 Eur mesačne vopred k rukám matky vždy do 20-teho dňa v mesiaci.
3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila hlavne tým, že po počiatkovej eufórii zo sobáša, vzájomných chvíľ, a po štvrtom manželovom fyzickom útoku, veľmi rýchlo precitla., cítila, že sa v nej niečo citovo láme a definitívne sa to zlomilo v novembri 2021. Vtedy manžel zas nezvládol držať svoje nervy na uzde a veľmi hrubým spôsobom tentokrát zareagoval na ich dcéru I., keď jej vynadal, že je jebnutá, že mám ísť s nou na liečenie a strašne po nej kričal. Dcérika samozrejme začala plakať ešte viac, lebo sa ho bála. Partnerovi s plnou vážnosťou naznačila, že toto mu už nebudem nikdy tolerovať a že ak sa nepojde liečiť, zle to pre ich manželstvo dopadne. Poslednou pomyslenou kvapkou v mori bol incident zo štvrtka 05.05.2022, keď boli s manželom a maloletou dcérou na ihrisku vo Zvolene a to približne okolo 15:00 hod.

4. Následne, keď sa okolo 16:30 hod. vracali domov dcérka začala byť neposlušná, nervózna, hádzala sa o zem, nechcela ísť domov. Manžel bol už počas cesty nervózny z jej správania a často ju okrikoval slovami - „neruč, robíš nám hanbu, prestaň buď ticho už“ a podobne. Po príchode domov okolo 17:00 hod. až 17:30 hod. bola dcérka rovnako nervózna a neposlušná. Proste si nenechala nič vysvetliť a len plakala, kričala sama nevedela čo chce. Matka to brala to tak, že má tri roky, je tu obdobie vzdoru a nejak to musíme v klude zvládnuť. Manžel to však vzal z iného pomysleného konca a neposlušnosť sa rozhodol potrestať fyzicky. Spôsob akým to však spravil nebol adekvátny a spôsobil viac škody ako osuhu v podobe výchovy. Po tom ako nechcela dcérka prestať plakať, schytil manžel do rúk varechu a udieral dcérku do oblasti zadočku až tak, že na ňom mala výrazné začervenanie. Ja som manželka v útoku stopla na čo dcérku prestal biť. Videla som už vtedy, že to s bitkou prehnal, lebo T. zadoček výrazne červenal a na druhý deň ho už mala celý modrý.

Manžel sa síce za svoje správanie ospravedlnil, ale už mala - s prihliadnutím na jeho agresivitu z minulosti, všetkého dosť. Bála sa, že aj voči dcérke bude svoje správanie stupňovať (dovoliť si na dcérku nepekne nakričať a teraz ju už napadol) a preto sa rozhodla ísť dňa 06.05.2022 na políciu, kde manželove správanie nahlásila. Následne manželka v tento deň polícia vykázala zo spoločného obydľia po dobu 14 dní.

Následne manžel spolu s jeho matkou na ňu vymysleli obvinenia, ktoré oznámili na polícii a v ktorých sa zhodne zmieňovali o tom, že sa napríklad o maloletú boja a že dcéru bijem, alebo aj skutočnosť, že sa manžel o dcérku bojí, či je o ňu postarané, nakoľko mu nedvíham telefón. Uvedené samozrejme nebola pravda, nakoľko manželovi umožňovala vidieť sa a počuť s maloletou cez video hovor v aplikácii Messenger.

Dňa 12.05.2022 bola v danej veci vypočutá na polícii, kde všetky skutočnosti uviedla na pravú mieru, pričom sa dozvedela aj o vyššie uvedenom oznámení zo strany manželovej matky, pre podozrenie že dcérku bije a že sa o ňu nedokáže postarať. Nemohla tomu uveriť, že by boli s manželom schopní takýmto spôsobom sa jej pomstiť, a to aj za cenu vymyslených tvrdení. Rovnako bola zaskočená z toho, že ju manžel bez jej vedomia v predchádzajúcom období pri starostlivosti o dcérku nahrával a všetky nahrávky doložil k oznámeniu o priestupku.

Aby predišla možným opakovaným hádkam a manželovým „nerváckym“ excesom, rozhodla sa, že po uplynutí doby manželovho vykázania (20.05.2022) spolu s dcérkou spoločnú domácnosť opustí. Dňa 23.05.2022 tak aj spravila a manželovi oznámila, že odchádzajú s dcérkou na adresu Q. Č.. XX k jej krstným rodičom.

Manžel jej od vykázania (06.05.2022) až do 04.07. 2022 prispel na výživu dcérky „až“ sumou 50,00 Eur, bez vízie toho, aby sa spamätal a začal si plniť vyživovaciu povinnosť voči dcérke dobrovoľne.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: plnomocenstvom, screen shot sms správy o výmene zámku na byte zo dňa 23.06.2022, oznámenie o priestupku zo dňa 27.06.2022, záznam o podaní oznámenia priestupku zo dňa 08.05.2022, záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 08.05.2022, záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 12.05.2022, úradný záznam z prepisu zvukového záznamu zo dňa 12.05.2022, záznam o podaní oznámenia zo dňa 09.05.2022, záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 12.05.2022, záznam o podaní oznámenia zo dňa 06.05.2022, záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 06.05.2022, úradný záznam o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 07.05.2022, lekárska správa MUDr. Q. D. zo dňa 07.05.2022, záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 12.05.2022, 2x fotografia maloletej, sobášny list, rodný list maloletej, kúpna zmluva zo dňa 06.12.2017, prehľad príjmov a výdavkov, nájomná zmluva zo dňa 31.05.2022, dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 24.03.2022, potvrdenie o zaistení veci zo dňa 08.05.2022, s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 17P/24/2022, 12P/28/2022.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne nedôvodný v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Lustráciu v súdnom registri súd zistil, že na tunajšom súde už boli podané dva návrhy na úpravu pomerov k maloletej. Obidva návrhy podal otec maloletej. Dňa 10.05.2022 podal otec podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu stretávania sa s maloletou dcérou, nakoľko podanie nemalo zákonné náležitosti bol otec vyzvaný súdom (uznesením č. k. 17P/24/2022-4 zo dňa 12.05.2022) na doplnenie a opravu svojho podania, ale nakoľko otec na výzvu súdu nedoplnil svoje podanie, súd podanie otca zo dňa 10.05.2022 doručené súdu dňa 10.05.2022 odmietol uznesením č. k. 17P/24/2022-10 zo dňa 16.06.2022.

Dňa 06.06.2022 doručil otec tunajšiemu súdu návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktorého súčasťou bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal úpravy stretávania s maloletou dcérou (konanie bolo zapísané pod sp. zn. 7P/30/2022). Konanie v časti neodkladného opatrenia o úprave stretávania bolo vylúčené na samostatné konanie a bola mu pridelená sp. zn. 12P/28/2022 a bolo zastavené uznesením č. k. 12P/28/2022-18 zo dňa 09.06.2022 z dôvodu procesných podmienok - litispedencie.

Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha jej zverenia do osobnej starostlivosti odôvodnila v návrhu tým, že po atakoch zo strany otca na matku počas spolužitia (opakované facky) a neskôr aj incident voči maloletej dňa 05.05.2022, keď otec neposlušnú dcéru udieral do oblasti zadočku až tak, že na ňom mala výrazné začervenanie, následné nahlásenie incidentu dňa 06.06.2022 polícii, vykázanie otca z bytu na 14 dní, dňa 07.05.2022 návšteva lekára, vyvolala u matky obavu z následnej reakcie otca pre jeho agresivitu a preto dňa 23.05.2022 opustila spoločnú domácnosť a presťahovala sa do Q., kde sa aj s maloletou nachádza v dome jej krstných rodičov, ktorý jej pomáhajú a prenajali jej rodinný dom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd je na teraz toho názoru, že nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov rodičov k maloletej dcére. Maloletá nežije v domácnosti otca ale v domácnosti matky v Q., kde sa matka uchýlila po opustení spoločnej domácnosti. Maloletá nie je vystavovaná opakovaným fyzickým útokom, trestom zo strany otca. Navyše v návrhu matka uvádza, že maloletá sa po opustení spoločnej domácnosti vypytovala na otca, po incidente sa matka s maloletou rozprávala o incidente a o ockovi povedala, že sa ho nebojí a matka sa po čase odhodlala, že manželovi dovolí, aby si brával dcéru samu aj na víkend. O maloleté dieťa je toho času postarané a pomery k nej sa budú upravovať kompletne v konaní o rozvod manželstva a úprave pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode manželstva, s tým, že síce v návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletej na čas po rozvode sa otec domáha zverenia maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti (sp. zn. 7P/30/2022), avšak, do času rozvodu len formou neodkladného opatrenia chcel upraviť styk maloletou, t. j. v podstate na tento čas akceptoval fakt, že maloletá je v osobnej starostlivosti matky.

18. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov, súd nemá hodnoverne preukázanú skutočnosť osvedčujúcu dôvodnosť pre dočasnú neodkladnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej zamietol.

19. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Pokiaľ sa týka návrhu matky na uloženie povinnosti platiť výživné otcom pre maloletú súd vychádzal z ustanovenia § 366 CMP. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Takáto skutočnosť však musí byť pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spoľahlivo (aspoň) osvedčená. Podľa názoru súdu matka osvedčila, že v pomeroch osoby odkázanej na výživné (maloletej) nastali pomery, ktoré by odôvodňovali uložiť platiť predbežne výživné otcovi, už len vzhľadom na tú skutočnosť, že otec od 06.05.2022 od jeho vykázania zo spoločného bytu prispel na maloletú len sumou 50 Eur ako aj vzhľadom na to, že maloletá od 23.05.2022 býva s matkou sama v Q. a väčšinu nákladov hradí matka. Matka v návrhu uviedla výdavky. Výšku výživného určil súd otcovi tak, ako žiadala matka vo výške 140 Eur, ktorá výška výživného na túto dobu bude postačovať pokryť nevyhnutné náklady na výživu maloletej, nakoľko súd v tomto konaní má preukázané, že otec je zamestnaný na trvalý pracovný pomer v Continental Automotive Systems Slovakia, s.r.o. a má pravidelný mesačný príjem, naposledy z lustrácie Sociálnej poisťovni vyplynulo, že mal za jún hrubý príjem 1 459,27 Eur. Matka má príjem len z dohody o pracovnej činnosti vo výške 300 Eur. Súd pri určení výšky výživného zohľadnil nutné výdavky na maloletú uvedené matkou

(príspevky do ZRPŠ 3,33 Eur, škôlka poplatok 23 Eur, strava doma 80 Eur, strava škôlka 33,80 Eur). Výšku výživného bude súd opätovne posudzovať v konaní vo veci samej po vykonanom dokazovaní.

27. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia v časti výživného. Za daných okolností teda súd návrh považoval za dôvodný, a preto mu vyhovel.

28. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

29. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanvej veci je neodkladným opatrením po začatí konania. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7P/30/2022.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP, § 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).