

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209644
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616209644.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu O. K., X..O., O. O. M. U. XXXX/ XB, Ž., Y.: XXXXXXXX, v zastúpení TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanej X. M., C.. X.XX.XXXX, D. S. U. Y. XX, XXX XX T.Č., občianka SR, o zaplatenie 160,07 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalobu v časti 6,-Eur z a m i e t a .

Žalovaná nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 160,07 Eur s prísl., nakoľko s ňou uzatvoril dňa 23.07.2014 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej vznikol medzi nimi občianskoprávny záväzkový vzťah. Žalobcovi vznikla povinnosť žalovanej poskytnúť dodávky elektriny a žalovanej vznikla povinnosť za podmienok stanovených v zmluve zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny dohodnutú cenu. Žalobca si svoju povinnosť voči žalovanej splnil, pričom žalovaná si svoju povinnosť voči žalobcovi nespĺnila. Žalobca započítal k predmetnej pohľadávke vo výške 154,07 Eur aj sumu 3,- eurá na paušálnu náhradu nákladov za upomienku splatnú dňa 23.10.2014 a ďalšie 3,- eurá na úhradu paušálnej náhrady nákladov za upomienku splatnú dňa 12.12.2014. K zaslaní upomienok žalovanej došlo z dôvodu neuhradenia zálohových platieb podľa Článku XI. ods. 11.12 Obchodných podmienok. Na základe uvedeného vznikol žalobcovi dôvod na fakturáciu upomienok. Žalovaná svojou nečinnosťou zapríčinila potrebu riešenia veci súdnou cestou. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku okrem svojich tvrdení predložil písomné doklady ako Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 23.07.2014, Obchodné podmienky, faktúry: č.. Upomienka a pokuta - pokus o zmier zo dňa 12.12.2014, Upomienka a pokuta zo dňa 23.10.2014.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 19.08.2016 č.k. 7Csp/22/2016-30, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 154,07 Eur s príslušenstvom a prislúchajúcimi trovami konania, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.09.2016.

3. Tunajší súd vydal dňa 27.10.2016 oznámenie o tom, že dňa 11.11.2016 o 09:30 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 27.10.2016.

4. Na vyhlásení rozsudku dňa 11.11.2016 na tunajšom súde sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaná, súd vyhlásil rozsudok v súlade s § 219 ods. 3 CSP.

5. V zmysle § 219 ods. 3 CSP Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 23.07.2014 (č.l. 4), Obchodné podmienky (č.l. 5), Cenník služieb dodávateľa (č.l. 8), faktúry zo dňa 30.05.2016 (č.l. 14 - 16), Upomienku a pokutu - pokus o zmier zo dňa 12.12.2014 (č.l. 17), Upomienku a pokutu zo dňa 23.10.2014 (č.l. 18), Pokus o zmier zo dňa 06.07.2016 (č.l. 19).

7. Súd vykonal dokazovanie z predložených dôkazov a zistil nasledovné skutočnosti. Na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 23.07.2014 vznikol medzi stranami sporu záväzkový vzťah z ktorého vyplýval záväzok žalobcu opakovane dodávať žalovanej elektrinu. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy. Dodávka elektriny sa mala uskutočňovať podľa Zákona o energetike č.654/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti, ktoré žalovaná obdržala pri podpise zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny nasledujúce faktúry: 4132009364 splatná dňa 26.08.2014 na sumu 26,40 Eur, 5010728044 splatná dňa 26.11.2014 na sumu 127,67 Eur, Upomienka a pokuta - pokus o zmier zo dňa 12.12.2014 - paušálna náhrada nákladov za upomienku - na sumu 3 Eur, Upomienka a pokuta zo dňa 23.10.2014 - paušálna náhrada nákladov za upomienku - na sumu 3 Eur. Z Článku XI. ods. 11.14 Obchodných podmienok za dodávku elektriny pre domácnosti, žalobcu vyplýva: „splatnosť preddavkových platieb pri spôsobe platby SIPO je do posledného kalendárneho dňa v mesiaci pri ostatných spôsoboch úhrady do 15. dňa v mesiaci (hotovosť, inkasný príkaz, prevodný príkaz) pokiaľ sa dodávateľ s odberateľom nedohodne inak. Ostatné dôkazy súd nevyhodnocoval, pretože neboli relevantné pre rozhodnutie súdu, nakoľko by nič nezmenili na samotnom rozhodnutí súdu.

8. Podľa § 40 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. (2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.(3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradit' mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.(4) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou. (5) Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.(6) Na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

14. Podľa § 544 ods. 1, 2 (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 20 ods. 1 a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy, ďalej len „ZOE“) odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

17. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZOS“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

18. Podľa § 7 ods. 4 ZOS za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

19. Podľa § 7 ods. 5 ZOS používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy.

20. Podľa § 8 ods. 4 ZOS za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

21. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom služieb a žalovanou ako odberateľom vznikol podľa § 488, 489 OZ záväzkový vzťah, na základe Zmluvy o dodávke a distribúcie elektriny zo dňa 23.07.2014 uzavretej v súlade s § 20 ods. 1 písm. a) ZOE. Z uvedenej zmluvy v súlade s § 494 OZ žalovanej ako odberateľke vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za poskytnuté odbery elektriny sumu vo výške 154,07 Eur. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber elektriny nesplnila riadne a včas, čím

došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 489, § 490 OZ., v spojení s tým si žalobca vyúčtoval dvomi upomienkami paušálnu náhradu nákladov za upomienku v celkovej výške 6 Eur.

22. Súd zároveň posudzoval uvedený právny vzťah v súlade s ustanovením § 52 OZ, ako spotrebiteľskú zmluvu, v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 a nasl. a v zmysle § 5b ZOS prihliadal na nároky, ktoré by zakladali prípadné porušenie práv spotrebiteľa resp. oslabenia nároku zo strany žalobcu ako dodávateľa. Súd preto zohľadňoval skutočnosť vyplývajúcu z vykonaného dokazovania, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej 6,- Eur za dve upomienky (2 x 3,- Eur), ktoré si účtoval ako paušalizovanú náhradu nákladov na upomienku, z titulu neuhradenej pohľadávky vo výške 154,07 Eur. Žalobca argumentoval, že tieto platby vyplývajú z jeho cenníka, na ktorý odkazuje Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny. Medzi stranami sporu však podľa názoru súdu nebolo uzavretá žiadne písomné dojednanie, pričom tieto platby majú charakter zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1 OZ, keďže odplata za ne prevyšuje náklady na poštovné. Keďže tieto zmluvné pokuty neboli dojednané písomne v súlade s § 544 ods. 2 OZ, sú neplatné podľa § 40 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaná nepodpísala osobitne cenník žalobcu. Súd zároveň poukazuje na to, že uplatnenie takejto sankcie vrátane prislúšenstva z nich pre spôsob ich uvedenia v Cenníku služieb dodávateľa je klamlivým opomenutím podľa § 8 ods. 4 ZOS a jedná sa o nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 4 ZOE a je zakázaným podľa § 7 ods. 5 ZOE. Súd má zato, že nemožno považovať za platné dojednanie vo svojej podstate zmluvnej pokuty (a teda aj nákladov na vydanie a uplatnenie upomienky) či už v obchodných podmienkach alebo v nejakom cenníku a teda nie v zmluve. V tejto súvislosti možno poukázať na právny záver vyslovený v nálezze Ústavného súdu ČR I. US 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. Všeobecných obchodných podmienok, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ má sa chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať ujednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl ujednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a u ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Súd má zato, že tieto závery na základe argument ad maiori a minus, platia rovnako ako pre všeobecné obchodné podmienky tak aj pre cenníky a preto je potrebné uvedenie takýchto sankcií v samotnej spotrebiteľskej zmluve podpísanej spotrebiteľom. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti sumy 6 Eur nevyhovел a žalobu v tejto časti zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko žalobca bol v časti 6 Eur plne neúspešný a žalovanej nevznikli žiadne trovy konania, súd žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.