

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516010305
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516010305.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 14. novembra 2016 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku, tento

r o z h o d o l :

Obvinená Bc. X. I., nar. XX.XX.XXXX v U. O., trvale bytom XX. B.,

je v i n n á , ž e

ako konateľka spoločnosti Loracing security, s.r.o., IČO: 44745192, sídlom Veľká Okružná 43, Žilina, zamestnancovi Y. S., na základe pracovných zmlúv zo dňa 1.4.2013 a 1.9.2013 s dohodnutým druhom práce pracovník strážnej služby, za obdobie trvania pracovného pomeru v mesiacoch apríl 2013 až december 2013 nevyplatila v dňoch ich splatnosti náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku vo výške spolu 172,08 eur, mzdové zvýhodnenie za prácu v noci vo výške spolu 44,30 eur, mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok spolu vo výške 7,21 eur a doplatok k minimálnej mzde spolu vo výške 375,70 eur, hoci v každom príslušnom dni ich splatnosti mala spoločnosť Loracing security, s.r.o. peňažné prostriedky na ich výplatu,

t e d a

ako štatutárny orgán právnickej osoby, ktorá je zamestnávateľom, nevyplatila svojmu zamestnancovi mzdu, náhradu mzdy a iné odmeny za prácu, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v ten deň mala peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

č í m s p á c h a l a

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona.

-2- 1T/103/2016

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona a nezistení príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, peňažný trest 600,- /šesťsto/ eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenej ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Y. S., nar. XX.X.XXXX v T., bytom P. G. XXX, okres U. O., škodu vo výške 55,69 eur /päťdesiatpäť eur a šesťdesiatdeväť eurocentov/.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného zákona súd poškodeného Y. S., nar. XX.X.XXXX v T., bytom P. G. XXX, okres U. O., so zvyškom ním uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím

-3- 1T/103/2016

lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.