

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213332
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715213332.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, proti žalovaným 1/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX K. L., a 2/ C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 4.830,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v nasledovnom znení:

Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 4.574,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne
zo sumy 4.830,86 Eur od 21.07.2015 do 30.09.2015,
zo sumy 4.804,13 Eur od 01.10.2015 do 01.12.2015,
zo sumy 4.728,39 Eur od 02.12.2015 do 29.03.2016,
zo sumy 4.674,18 Eur od 30.03.2016 do 25.07.2016,
zo sumy 4.574,18 Eur od 26.07.2016 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 28,95 Eur, predstavujúce pomernú časť zaplateného súdneho poplatku, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur, splatných vždy do 25-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celý dlh, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalobcovi súd v r a c i a krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 260,55 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.09.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.09.2015, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 4.830,86 Eur s úrokom vo výške 7,99 % ročne zo sumy 3.925,21 Eur od 21.07.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.830,86 Eur od 21.07.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy súdneho konania s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX 7 05 a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 05.10.2006, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanej 1/ mimoriadny medziúver vo výške 4.647,15 Eur. Žalovaná 1/ sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 30,97 Eur a do

nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 23,24 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaná 1/ zaviazala splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 40,66 Eur. Žalovaný 2/ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaná 1/. Žalovaní porušili zmluvné povinnosti a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 02.06.2015 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok. Nakoľko neboli doplatené, žalobca dňa 20.07.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola celková výška dlžnej sumy 4.830,86 Eur, pričom pozostávala z istiny 3.925,21 Eur a z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 905,65 Eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z dlžnej istiny vo výške 7,99 % ročne do zaplataenia istiny a tiež úrok z omeškania.

3. Tunajší súd vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz č.k. 10C/321/2015-28 zo dňa 02.11.2015, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná 1/ v zákonnej lehote odpor zo dňa 15.12.2015.

4. Dňa 13.10.2016 bol súdu doručený návrh žalobcu na schválenie zmierny zo dňa 12.10.2016, ktorý bol následne dňa 17.10.2016 doručený súdu aj poštou. Žalobca navrhol uzavretie zmierny v znení, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto rozsudku, podľa ktorého žalovaní budú zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 4.574,18 Eur s úrokmi z omeškania, keď žalobca zohľadnil čiastočné úhrady žalovaných vykonané po začatí konania.

5. Prípisom zo dňa 10.11.2016 obaja žalovaní oznámili, že súhlasia s návrhom súdneho zmierny, ktorý podal žalobca zo dňa 12.10.2016.

6. Keďže súd rozhodoval bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámil v lehote určenej v § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 05.10.2006 súd zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom, žalovanou 1/ ako dlžníkom a žalovaným 2/ ako ručiteľom. Jej predmetom bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 140.000,- Sk (4.647,15 Eur). Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola 7,99 % ročne ku dňu uzavretia zmluvy.

8. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2015 súd zistil, že ním žalobca oznámil žalovaným, že vzhľadom k tomu, že porušili dohodnuté povinnosti, keďže sú v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, ku dňu 20.07.2015 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru. Dlžná suma vrátane príslušenstva ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala 4.830,86 Eur.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 ObZ, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmierny sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Žalobca navrhol uzavretie zmierny, pričom žalovaní s navrhnutým znením zmierny písomne súhlasili. Súd mal za to, že takto uzavretý zmier je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, keďže

žalovaná 1/ ako dlžník riadne nesplnila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere zo dňa 05.10.2006, v dôsledku čoho žalobca ako veriteľ vyhlásil ku dňu 20.07.2015 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný 2/ urobil pri podpise zmluvy ručiteľské vyhlásenie, t.j. že uspokojí veriteľa v prípade, že svoj záväzok riadne nesplní dlžník. Suma, ktorá bola dohodnutá v zmierni, predstavuje dlžnú istinu poskytnutého úveru s úrokmi a poplatkami ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pričom oproti sume uvedenej v žalobe je nižšia, nakoľko žalovaní v priebehu konania žalobcovi čiastočne plnili. Okrem toho bol v zmierni dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, t.j. vo výške, ktorá neprekračuje zákonnú výšku úroku z omeškania stanovenú nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom aj pri stanovení úrokov z omeškania boli zohľadnené dátumy jednotlivých čiastočných plnení zo strany žalovaných.

11. Z uvedených dôvodov súd zmier podľa § 148 ods. 2 CSP schválil. Strany sa v zmierni dohodli, že žalovaní budú dlžnú sumu splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach. Tiež sa dohodli aj o náhrade trov konania.

12. Podľa § 11 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmierni do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Nakoľko konanie bolo skončené schválením zmierni pred začatím prvého pojednávania, súd má zo zákona povinnosť vrátiť stranám 90 % zo zaplatených súdnych poplatkov. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 289,50 Eur, z ktorého súd vráti žalobcovi 90 % vo výške 260,55 Eur. Žalovaní v prejednávanej veci súdne poplatky neplatili. Vrátenie súdneho poplatku bude realizované po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.