

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116212044
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116212044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. L. P. XX, XXX XX Q., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Angelou Noskovičovou, so sídlom Hlavná 223/190, 900 23 Viničné a otca U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX Q., právne zastúpeného advokátom Mgr. Ľubošom Jurčom so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) v nasledovnom znení:

Súd z v e r u j e maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým:

- každý utorok a stredu v nepárnom kalendárnom týždni a vo štvrtok v párnom kalendárnom týždni, vždy v čase od 15,00 hod., kedy otec maloletého prevezme v školskom zariadení do 18,00 hod., kedy dieťa odovzdá matka v mieste jej bydliska,

- každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10,00 hod. do 18,00 hod., kedy otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky,

- počas letných školských prázdnin v čase od 01. 07. do 15.07. v nepárnom kalendárnom roku a od 15.08. do 31.08. v párnom kalendárnom roku, kedy otec maloletého v čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky, kde ho najneskôr do 19,00 hod. určeného dňa toho ktorého roku aj odovzdá,

- počas jarných školských prázdnin určených MŠ SR pre Bratislavský kraj, vždy v páry kalendárny rok s tým, že rodičia sa v predstihu aspoň 30 dní po vyhlásení termínu dohodnú na dátume, kedy matka odovzdá v páry rok maloletého otcovi,

- počas veľkonočných sviatkov, vždy vo Veľkonočnú nedeľu v nepárnom kalendárnom roku v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod., a vo Veľkonočný pondelok v párnom kalendárnom roku v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod., kedy otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky,

- počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 9,00 hod. do 25.12. do 15,00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 25.12. od 15,00 hod. do 27.12. do 18,00 hod., kedy otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého sumou 100,00 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc mesiacom december 2016.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 03.06.2016, a doplneným dňa 06.06.2016 a 27.06.2016, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Súčasne žiadala, aby súd do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 3P/1125/2016, zakázal styk s maloletým a nariadil otcovi, aby nevstupoval dočasne do domu, ktorý sa nachádza na prízemí a I. posch. bytového domu na M. J. Y. C.. P. XX v Q., kde býva matka maloletého a maloletý, a to až do rozhodnutia vo veci samej. Návrhom vo veci samej sa matka domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti. Ďalej žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 100 Eur mesačne k rukám matky a zakázal otcovi stýkať sa s maloletým.

2. Uznesením č. k. 3P/115/2016 - 42 zo dňa 14.06.2016, súd vylúčil návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, doručený súdu dňa 03.06.2016, v časti zákazu dočasného vstupu otca do bytu matky maloletého nachádzajúceho sa na prízemí a I. posch. bytového domu na M. J. Y. C.. P. XX v Q., kde býva matka a maloleté dieťa, ktorého je matka výlučnou vlastníčkou na samostatné konanie.

3. Uznesením č. k. 3P/115/2016 - 103 zo dňa 04.08.2016, právoplatným dňa 30.08.2016, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého v sume 100 Eur mesačne k rukám matky maloletého, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc 01.08.2016 a zakázal styk otca s maloletým. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

4. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním, doručeným súdu dňa 04.11.2016, v ktorom žiadal, aby súd do času právoplatného skončenia trestného konania, sp. zn.: 3T/31/2016, upravil styk otca s maloletým prostredníctvom telefónu. Navrhol, aby súd návrhu matky v časti zákazu styku otca s maloletým nevyhovel a styk otca s maloletým upravil v súlade s rodičovskou dohodou, resp. aby súd upravil styk v zmysle návrhu otca. Ďalej žiadal, aby v prípade, že nedôjde k dohode rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého v sume 100 Eur mesačne k rukám matky a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým: každý nepárny víkend od soboty 10:00 do nedele 16:00 hod. nepretržite, každý pondelok a stredu sprevádzať maloletého na tréning hokeja, pričom ho je otec povinný vyzdvihnúť najmenej 1 hod. pred tréningom a odovzdať matke najneskôr 1 hod. po tréningu; počas letných prázdnin každý nepárny rok posledné 2 týždne v júli a posledné 2 týždne v auguste a každý páry rok prvé 2 týždne v júli a prvé 2 týždne v auguste; počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. nepretržite a každý nepárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do 02.01. do 18.00 hod. nepretržite; počas jarých prázdnin každý páry rok nepretržite, pričom ho je otec povinný vyzdvihnúť v prvý deň prázdnin o 10:00 hod. a odovzdať posledný deň prázdnin o 16:00 hod.; počas jesenných prázdnin každý nepárny rok nepretržite, pričom ho je otec povinný vyzdvihnúť v prvý deň prázdnin o 10:00 hod. a odovzdať posledný deň prázdnin o 16:00 hod.

5. Pred začatím pojednávania dňa 11.11.2016 právni zástupcovia oboch rodičov maloletého predložili súdu písomný návrh Dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a navrhli, aby ju súd schválil.

6. Kolízna opatrovníčka ako zástupkyňa maloletého dieťaťa vo svojom stanovisku prednesenom na pojednávaní uviedla, že súhlasí so schválením rodičovskej dohody, čo odôvodnila záujmom maloletého dieťaťa.

7. Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa ustanovenia § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Súd poukazujúc na citované zákonné ustanovenia v danom prípade dospel k záveru, že rodičmi navrhnutá rodičovská dohoda je v súlade so zásadou najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Z výpovede matky vyplynulo, že matka maloletému v styku s otcom nebráni, otec v komunikácii s maloletým nepoužíval vhodné prostriedky, avšak maloletý za pomoci psychológa spracováva svoj vzťah s otcom, má ho veľmi rád, ale na druhej strane má z neho niekedy strach. Otec sa v súčasnosti nachádza vo väzbe a ako vyplynulo z výpovede jeho právneho zástupcu, otec prehodnotil predovšetkým svoj vzťah k maloletému a je si vedomý toho, že jeho prístup k maloletému nebol vždy vhodný. Súd v záujme maloletého dieťaťa a s ohľadom na jeho blízky citový vzťah k otcovi uvádza, že je potrebné, aby otec zlepšil svoje rodičovské zručnosti a kompetencie za účelom lepšieho výchovného pôsobenia na maloletého. Súd vzhľadom na uvedené, rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému s odporúčaním kolízneho opatrovníka schválil.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom súd usúdil, že v danom prípade sa o výnimku zo zákonom stanovenej zásady mimosporového konania, podľa ktorej si každý z účastníkov trovy konania znáša sám, nejedná.

13. S poukazom na ustanovenie § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, nakoľko bol rozsudok vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, súd uvádza, že rozsudok obsahuje stručné odôvodnenie, keďže súd považoval za potrebné uviesť podstatné skutočnosti, týkajúce sa danej veci.

Poučenie:

1. Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (ust. § 122 CMP).

2. Proti výroku o trovách konania je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci, resp. ich právni zástupcovia sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči výroku o trovách konania, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.

4. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, Exekučný poriadok, a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. (ust. § 38 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku).

5. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ust. § 376 ods. 1 CMP).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (ust. § 376 ods. 2 CMP).