

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/274/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116201671
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7116201671.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. IČO: 31 335 004, Bajkalská 30, Bratislava, proti žalovaným: 1/ M. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. K. A. XXXX, zast.: JUDr. Helena Knopová, advokát, so sídlom Štúrova 20, Košice, 2/ Ľ. R., N.. XX.XX.XXXX, A. K. A. XXXX, v konaní o zaplatenie 12.079,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvných úrokov v sume 581,94 eur od 12.02.2015 do 31.12.2015 z dlžnej istiny, zmluvných úrokov vo výške 6,99 % ročne za úver zo sumy 9 408,39 eur od 01.01.2016 do 25.07.2016, zmluvných úrokov vo výške 6,99 % ročne za úver zo sumy 9 058,39 eur od 26.07.2016 do 22.08.2016, zmluvných úrokov vo výške 6,99 % ročne za úver zo sumy 8 708,39 eur od 23.08.2016 do 30.09.2016, zmluvných úrokov vo výške 6,99 % ročne za úver zo sumy 8 358,39 eur od 01.10.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi 48,86 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 85,32 % proti žalovaným s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 27.01.2016 domáhal, aby žalovaní v 1/ a 2/ rade boli zaviazaní zaplatiť mu 12.079,97 Eur spolu s 6,99 % ročným zmluvným úrokom zo sumy 9.473,57 Eur od 1.1.2016 do zaplatenia a zo sumy 10.997,40 Eur tiež úrok z omeškania od 01.01.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX XX XX a zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX XXX zo dňa 23.06.2005 poskytol žalobca žalovanému 1/ mimoriadny medziúver v sume 13.941,45 Eur, a žalovaný sa zaviazal splácať úrok medziúveru v sadzbe 6,99% splátkami po 81,23 Eur a do nasparenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady 69,71 Eur. Po pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení sa žalovaný 1/ zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov v sadzbe 4,7% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 121,99 Eur. Žalovaný v 2. rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku žalobcu, ak ju neuspokojí žalovaný v 1. rade. Žalobca tvrdil, že žalovaný 1/ porušil zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestal riade a včas splácať, preto žalobca listom zo dňa 20.01.2015 vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok a zároveň ich upozornil, že v opačnom prípade bude požadovať splatenie celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo a preto žalobca dňom 11.02.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru spolu s príslušenstvom. Žalobca tvrdil, že ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru činil podľa žalobcu dlh žalovaných sumu 10.997,40 Eur pozostávajúci

z dlžnej istiny v sume 9.473,57 Eur a nezaplatených úrokov a poplatkov vo výške 1.523,83 Eur, k čomu prirástla suma zmluvných úrokov v sadzbe 6,99% od 12.02.2015 do 31.12.2015 v sume 586, Eur a úrokov z omeškania za to isté obdobie v sume 486,57 Eur.

3. Žalobca v doplňujúcom podaní zo dňa 28.06.2017 (čl. 40) bližšie rozviedol okolnosti týkajúce sa predmetu konania a upresnenia výšky výpočtu žalovanej sumy ako úrokových sadzieb, viažúcich sa na vzniknutý dlh. Zároveň oznámil, že zo strany žalovaného došlo k plneniu a to dňa 25.07.2016 v sume 350 Eur, dňa 22.08.2016 v sume 350 Eur a dňa 30.09.2016 v sume 350 Eur, spolu 1.050 Eur, ktorú sumu započítal žalobca dlžnou sumu istiny. Taktiež dňa 10.05.2016 bola pripísaná štátna prémie v sume 65,18 Eur, ktorá bola tiež započítaná na úhradu istiny. V tomto rozsahu zoberal žalobu späť.

4. Žalobca zároveň zoberal späť sumu 177,15 Eur a to v rozsahu 2,86 Eur úrok z omeškania zo štátnej prémie kapitalizovaný od 12.02.2015 do 31.12.2015, v sume 4,06 Eur - úrok z úveru zo štátnej prémie ,kapitalizovaný od 12.02.2015 do 31.12.2015, poplatky za vedenie účtu 163,02 Eur a 7,21 Eur úrok z omeškania, kapitalizovaný za obdobie od 12.02.2015 do 31.12.2015, ako aj sumu štátnej prémie 65,18 Eur a plnením na istine 1.050 Eur t.j. celkom v sume 1.292,33 Eur.

5. Tunajší súd rozhodol rozsudkom pod č.k. 15C/274/2016-175 zo dňa 09.09.2019 tak, že v rozsahu sumy 1.292,33 Eur súd konanie zastavuje. (Výrok I.) Súd vracia žalobcovi súdny poplatok 70,84 Eur cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s.. (výrok II.) Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi 9.447,49 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.155,08 Eur od 1.1.2016 do 10.5.2016, zo sumy 10.089,90 Eur od 11.5.2016 do 25.7.2016, zo sumy 9.739,90 Eur od 26.7.2016 do 22.8.2016, zo sumy 9.389,90 Eur od 23.8.2016 do 30.9.2016 a zo sumy 9.039,90 Eur od 1.10.2016 až do zaplatenia, všetko do 3 dní právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného. (výrok III.) Žalobca má právo na náhradu trov konania 74,62%, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté osobitným uznesením. (výrok IV.) V prevyšujúcom rozsahu sa žaloba zamieta. (výrok V.)

6. Žalobca podal voči výroku IV. a V rozsudku odvolanie dňa 24.10.2019.

7. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 9Co/22/2020-217 zo dňa 25.02.2021, tak že zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 06.05.2022 zoberal žalobu čiastočne späť v časti zmluvných úrokov, nakoľko došlo k zaplateniu riadneho úroku podľa pôvodnej splatnosti úveru.

9. Žalovaný v 1/ rade prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadril súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby.

10. Žalovaná v 2/ rade vyjadrila súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby.

11. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 19.07.2022, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný v 1/ rade, ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Nedostavila sa žalovaná v 2/ rade. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 06.05.2022 zobral žalobu čiastočne späť v časti zmluvných úrokov, nakoľko došlo k zaplateniu riadneho úroku podľa pôvodnej splatnosti úveru. Žalovaní v 1/ a 2/ rade súhlasili s čiastočným späťvzatím žaloby. Na základe uvedeného preto súd konanie v časti o zaplatenie zmluvných úrokov v sume 581,94 Eur od 12.02.2015 do 31.12.2015 z dlžnej istiny, zmluvných úrokov vo výške 6,99 % ročne za úver zo sumy 9 408,39 Eur od 01.01.2016 do 25.07.2016, zmluvných úrokov vo výške 6,99 % ročne za úver zo sumy 9 058,39 Eur od 26.07.2016 do 22.08.2016, zmluvných úrokov vo výške 6,99 % ročne za úver zo sumy 8 708,39 Eur od 23.08.2016 do 30.09.2016, zmluvných úrokov vo výške 6,99 % ročne za úver zo sumy 8 358,39 Eur od 01.10.2016 do zaplatenia zastavil.

16. Po zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Košiciach a čiastočnom späťvzatí žaloby v rozsahu zmluvných úrokov po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, je tak predmetom sporu poplatok vo výške 10 Eur za vyžiadanie informácií z Centrálného registra obyvateľov a úrok z omeškania v sume 38,86 Eur.

17. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

18. Vzhľadom na to, že JUDr. Oľge Tatranskej dňom 30.06.2021 zanikla funkcia sudcu, uvedený spis bol na základe opatrenia predsedu súdu pridelený náhodným výberom sudkyňi JUDr. Eve Dosedla.

19. Poukazujúc na uvedené súd konštatuje, že pokiaľ ide o poplatok vo výške 10,00 Eur za vyžiadanie informácií z Centrálného registra obyvateľov, žalobca preukázal nárok naň dôkazmi priloženými k podaniu odoslanému súdu prostredníctvom portálu e - žaloby pod č. podania XXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2018 a to žiadosť o zistenie trvalého pobytu zo dňa 03.03.2015 a 10.03.2015 a odpoveď na výzvy zo dňa 13.03.2015, keď žalobca za účelom mimosúdneho riešenia sporu preveroval pobyt žalovaných prostredníctvom Registra obyvateľov SR, pritom žalobca ako banka nie je oslobodená od platenia správnych poplatkov za každé preverenie pobytu klientov, preto bol povinný uhradiť Registru obyvateľov SR správne poplatky spolu vo výške 10,00 Eur (t.j. 5,- Eur za každé preverenie pobytu). Uvedené poplatky zodpovedajú sume hotových výdavkov za zaplatené správne poplatky vyrubované v zmysle sadzobníka správnych poplatkov podľa zákona č. 145/1995 Z.z. v platnom znení.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Vo vzťahu ku kapitalizovanému úroku z omeškania vo výške 38,86 Eur súd uvádza, že vzhľadom na to, že žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a ako deň zosplatenia určil deň 11.02.2015, žalovaní sa dostali do omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, a preto ako prvý deň omeškania bol 12.02.2015. Na základe uvedeného žalobcovi prináleží úrok z omeškania od 12.02.2015 do 13.03.2015, ktorý činí sumu 38,86 Eur.

22. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade zaplatiť žalobcovi 48,86 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

27. Vo vzťahu ku kapitalizovaným zmluvným úrokom po zosplatnení úveru vo výške 581,94 Eur súd uvádza, že sa poukazuje na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Košiciach, jednalo o dôvodný nárok žalobcu, ktorý si žalobca na základe čiastočného späťvzatia žaloby, dôvodiac úhradou riadneho úroku podľa pôvodnej splatnosti úveru, viac neuplatňoval. Na základe uvedeného procesné zavinenie pre čiastočné zatavenie konania v rozsahu sumy kapitalizovaného zmluvného úroku súd pripísal žalovaným.

28. O nároku na náhradu trov celého konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. V spore bol úspešnejší žalobca, nakoľko dôvodne žalovateľná suma činila 11.193,47 Eur (10.562,67 Eur + 581,94 Eur + 10 Eur + 38,86 Eur) čo zoo žalovanej výšky predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 92,66% v pomere k jeho neúspechu 7,34%, preto súd priznal žalobcovi voči žalovaným právo na náhradu trov konania vo výške 85,32%. O výške trov bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).