

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/108/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522204516
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522204516.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. J., nar. XX.XX.XXXX a A. J., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky - K. J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. 2, D., a otca - K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 1, D., zastúpený: Hriadel & Heger, Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Palisády 33, Bratislava, IČO: 51 643 359, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec žiada súd návrhom zo dňa 30.06.2022, doručeným tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami s autorizáciou podľa osobitného predpisu dňa 01.07.2022 do spisu č. 68P/5/2022, o nariadenie neodkladného opatrenia tohto znenia: „Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenia tak, že otec je oprávnený vziať si k sebe maloletých R. J., nar. XX.XX.XXXX a A. J., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v každom nepárnom kalendárom týždni a to od stredy 15:00 hod. do nedele 18:00 hod. s tým, že miesto prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky. Otec si maloleté deti preberie v mieste bydliska matky, ktorá ich na styk s otcom riadne pripraví. Po uplynutí doby styku otec maloletých odovzdá v mieste bydliska matky.“ A v prípade, ak by súd neupravil styk otca s deťmi počas celého obdobia letných prázdnin, tak žiada o nahradenie súhlasu matky z dôvodu, že by počas letných prázdnin chcel deti vziať na spoločný pobyt alebo dovolenku.

1.1. Uznesením č. k. 68P/5/2022-146 zo dňa 06.07.2022 súd vylúčil návrh otca týkajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi Krupovými počas letných prázdnin na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 68P/108/2022.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že v súčasnosti je jeho styk s maloletými deťmi upravený Uznesením Krajského súdu v Bratislava, č. k. 11CoP/66/2022-59 zo dňa 11.03.2022 a to tak, že otec maloletých detí je do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/5/2022 oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi R. J. a A. J. v každom nepárnom kalendárnom týždni, a to v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 09:00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky. Otec má však za to, že jeho rozsah styku určený uvedeným uznesením nemožno za súčasnej situácie považovať za dostatočný a predovšetkým v záujme maloletých detí a z tohto dôvodu podáva nasledujúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy jeho styku s deťmi počas letných prázdnin. Otec vo svojom návrhu poukazuje na to, že v konaní č. 68P/5/2022 bolo dvakrát vytýčenie pojednávania a nový termín pojednávania je vytýčený až na 11.10.2022. Súdom upravený styk je podľa otca v rozpore s jeho rodičovskými právami a mal zato, že práve usporiadaním pomerov v konaní

bude ich styk upravený v primeranom čase. Vzhľadom k tomu, že začínajú letné prázdniny, mal otec v úmysle tráviť s deťmi spoločný čas, vziať ich na niekoľko dňový pobyt alebo letnú dovolenku. Otec má z predchádzajúceho vzťahu školopovinnú dcéru, ktorá by tiež chcela tráviť so svojimi súrodencami viac času počas letných prázdnin. Otec zdôrazňuje, že sa nejedná o maličké deti, ktoré by boli odkázané svojimi potrebami len na matku aj počas noci. Aj on sa vie o svojich synov plnohodnotne postarať, nakoľko s tým má dostatočné skúsenosti. Obe maloleté deti potrebujú podľa otca ku svojmu zdravému psychickému vývinu a fyzickému vývinu oboch rodičov, vytvárať a budovať si vzťah tak s otcom ako aj s matkou, záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, pričom akákoľvek deformácia vzťahu rodič-dieťa v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná. Otec už dlhší čas nežije s deťmi v spoločnej domácnosti, v dôsledku čoho nie je každodennou súčasťou ich života a nemá možnosť tráviť s nimi plnohodnotne čas. Na druhej strane mu však nemôže byť odopieraný styk s maloletými deťmi striktno ako to ustanovil Krajský súd v Bratislave. Budovanie takéhoto žiadúceho vzťahu je však pre aktuálne nariadený rozsah stretávania, ako aj postoj matky k dobrovoľnému plneniu možnosti realizovať styk otca s deťmi a zároveň aj pre reálnu hrozbu toho, že konanie vo veci samej bude trvať po dlhšiu dobu, vážne ohrozené. Uvedená hrozba pritom môže byť aspoň čiastočne odvrátená nariadením neodkladného opatrenia, ktoré otcovi umožní prehlbovať vzťah s jeho maloletými deťmi a odvráti reálnu hrozbu toho, že budúce prehlbovanie vzťahov už bude len ťažko napravitelné. Otec záverom znovu poukazuje na to, že nežiada rozšírenie styku, tak, aby matka mala pocit, že jej súdom ustanovená osobná starostlivosť by bola ohrozená. Matka však odmieta akúkoľvek dohodu, kedy by otec mohol tráviť viac času s deťmi počas letných prázdnin, poprípade ich vziať na niekoľkodňový pobyt alebo letnú dovolenku a ich komunikácia je vážne narušená a vysoko problematická. Vzhľadom na uvedené otec týmto návrhom žiada súd vrátane rozšírenia úpravy styku s maloletými deťmi počas letných prázdnin aj nahradenie súhlasu matky súdom. A to z dôvodu, že ak by aj súd neupravil styk otca s maloletými tak, ako je uvedené v čl. III. jeho návrhu, žiada o nahradenie súhlasu druhého rodiča/matky z dôvodu, že by počas letných prázdnin chcel deti vziať na spoločný pobyt alebo dovolenku. Uvedené však doposiaľ nie je možné z dôvodu problematickej komunikácie matky s otcom.

3. K návrhu bolo pripojené len plnomocenstvo na zastupovanie otca.

4. Lustráciou spisov vedených ohľadne maloletých detí J. bolo okrem iného zistené, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 68P/8/2022-22 zo dňa 19.01.2022 súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, pričom otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou 100,- eur mesačne a zároveň súd upravil jeho styk s deťmi. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/66/2022-59 zo dňa 11.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2022 zmenil uvedené rozhodnutie tunajšieho súdu v časti úpravy styku otca s deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom kalendárnom týždni, a v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v ktorom je vytyčený termín pojednávania na 11.10.2022. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 68P/27/2022 zároveň aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, v ktorom je vytyčený termín pojednávania na 16.08.2022.

5. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej.

6. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimo sporový poriadok /ďalej len „CMP“/, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania /ďalej len "účastník"/ a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

18. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016, zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého dieťaťa. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

19. Účelom neodkladných opatrení je rýchlá a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň

osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

20. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NSSR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

21. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, t. j. naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Charakteristickým znakom neodkladných opatrení je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchlosť, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Neodkladné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

22. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov, čo v danom prípade preukázané ani osvedčené nebolo. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

23. V danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zistené, že momentálne je styk otca s maloletými deťmi upravený súdnym rozhodnutím (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/66/2022-59 zo dňa 11.03.2022) s tým, že rodičia medzi sebou komunikujú problematcky. Otec má v súčasnosti upravený styk s deťmi súdnym rozhodnutím a domáha sa len jeho rozšírenia počas letných prázdnin a v prípade, ak by súd nevyhovel jeho návrhu na úpravy styku s deťmi počas letných prázdnin žiada aby súd nahradil súhlas matky s tým, že by počas letných prázdnin chcel otec vziať deti na spoločný pobyt alebo dovolenku. Pri takto zadefinovanom skutkovom stave (úprava styku otca s deťmi súdnym rozhodnutím) nebolo zistené žiadne ohrozenie pomerov maloletých detí. Súd podporuje otca v jeho snahe zobrať deti na dovolenku, resp. spoločný pobyt aj s jeho dcérou z predošlého vzťahu, no inštitút neodkladných opatrení slúži len na neodkladnú úpravu pomerov a je možné ho uplatniť iba výnimočne a nie je možné ním nahádzať konanie vo veci samej. S ohľadom na obsah otcov podaného návrhu nevznikla potreba dočasne zastabilizovať styk otca s maloletými deťmi, keďže je súdom už určený (minimálny rozsah je otcovi garantovaný rozhodnutím súdu z marca 2022) a v takom rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a maloletými deťmi, a zároveň v takej miere, aby si mohli budovať vzájomný vzťah. Takto v súčasnosti realizovaný rozsah styku zodpovedá nevyhnutnej úprave, zodpovedá inštitútu neodkladného opatrenia. Úprava styku v takom rozsahu, v akom sa jej domáha otec (t. j. špecifický režim úpravy stretávania sa počas letných prázdnin, resp. alternatívne nahradenie súhlasu

matky s jeho letnou dovolenkou s maloletými deťmi), si vyžaduje obširnejšie dokazovanie presahujúce rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré bude vykonávané v konaní o rozvod manželstva a v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Navyše účelom neodkladného opatrenia je len taká dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktorá má zabezpečiť bezodkladnú realizáciu ich práv, kým nebude o nich rozhodnuté podľa hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine) vo veci samej. V dôsledku uvedeného bol návrh zamietnutý.

24. Súd zdôrazňuje, že v najlepšom záujme maloletých detí je, aby rodičia vzájomnou komunikáciou v čase letných prázdnin dospeli k dohode a aj mimo súdom upravený rozsah styku pristúpili na možnosť širšieho styku otca s deťmi a to tak, aby to bolo v ich najlepšom záujme. Neodkladným opatrením však súd rozhoduje len o úprave styku maloletého dieťaťa zodpovedajúceho nevyhnutnému rozsahu pre zachovanie citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičovi, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti. Súd záverom dodáva, že styk otca s deťmi je upravený právoplatným súdnym rozhodnutím v takom rozsahu, aby neprišlo k vzájomnému odcudzeniu otca s maloletými deťmi a prípadné rozšírenie styku bude riešené v konaniach vo veci samej, ktoré na tunajšom súde prebiehajú. Otec tak neosvedčil dôvodnosť a nevyhnutnosť zasiahnuť formou neodkladného opatrenia a preto súd v zmysle uvedeného jeho primárny i alternatívny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).