

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010164
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010164.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Márie Šuppovej a JUDr. Dany Savarovej, v trestnej veci obžalovaného E. B., na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2016 takto

rozhodol:

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrade škody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/19/2015-139 z 18.01.2016, oznámeným mu 18.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/8/2016-179 z 09.03.2016, a trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 2T/2/2016-124 z 08.01.2016, právoplatným dňa 16.02.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, a

Obžalovaný E. B., Z.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom X., O. XXXX/XX, prechodne bytom Q. Č.. XXX, bez pracovného pomeru, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že

1. dňa 31.12.2014 približne o 01.00 h prišiel k budove potravín COOP Jednota č. 01-593 v obci Krnča, okres Topoľčany, na ktorej kombinovanými kliešťami, ktoré si priniesol, rozbil sklenenú výplň výkladu a cez takto vzniknutý otvor vnikol dnu do predajne, odkiaľ odcudzil cigarety rôznych značiek v množstve 15 kartónov, čím poškodenému COOP Jednota Topoľčany spôsobil krádežou škodu vo výške najmenej 340,90-€ a poškodením zariadenia predajne škodu vo výške 92,49-€, obžalovaný sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že už bol za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske spisová značka 2T/224/2012 zo dňa 15.01.2013, v ten deň i právoplatným, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

2. v presne nezistenom čase od 12.00 h dňa 9.2.2015 do 05.00 h dňa 10.2.2015 prišiel v obci Brodzany k predajni potravín COOP Jednota, evidenčného čísla: 01-139, kde na ľavej strane vedľa vchodových dverí rozbil tehlou sklenenú výplň výkladu a cez vzniknutý otvor vnikol do predajne, odkiaľ následne z pultu pod pokladňou odcudzil cigarety rôznych značiek a z regálov odcudzil kávy rôzneho druhu, čokolády rôzneho druhu a alkohol rôzneho druhu v celkovej hodnote 1.181,91 €, čím spôsobil poškodenému COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo škodu vo výške 1.181,91 € na odcudzenom tovare a na poškodenom zariadení škodu vo výške 89 €,

3. dňa 21.02.2015 v čase asi o 05.00 h v Senici na Štefánikovej ulici 695 vykopol uzamknuté drevené dvojkrídlové terasové dvere a cez takto otvorené terasové dvere spoločne s doposiaľ neustáleným páchatelom vošli dovnútra herne Napoli, kde sa zo vstupnej haly herne presunuli popri hracej časti č. 1 do hracej časti č. 2 k murovanej stene vysokej 50 cm, pred ktorou si odložil bielu nákupnú plastovú tašku s nápisom Lidl, následne prišiel bližšie k videolotérii zn. Synot Black white, výr.č. 50N501112,

príčom ju prineseným francúzskym kľúčom vypáčil v oblasti zásobníka pre bankovky, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300 € v bankovkách rôznych nominálnych hodnôt a tiež v oblasti zásobníka pre mince, ktorý spolu s francúzskym kľúčom ponechal pod videolotériou a zo zásobníka pre mince odcudzil skladovanú finančnú hotovosť vo výške 2.000 €, potom sa s odcudzenou finančnou hotovosťou, ktorú si vložil do vrečka nohavíc, presúvali von z herne smerom k dreveným dvojkrídlovým terasovým dverám, pričom vo vstupnej hale ponechal zásobník pre bankovky čiernej farby, v ktorom zanechal finančnú hotovosť vo výške 195 € v bankovkách rôznych nominálnych hodnôt a s odcudzenou finančnou hotovosťou vo výške 2.105 € odišli na neznáme miesto, pričom uvedeným konaním spôsobili spoločnosti AG PLAY, s.r.o. Bratislava, Záhradnícka ul. 68, IČO: 36778150 škodu krádežou vo výške 2.105 € a spoločnosti L&M&S s.r.o. Senica, Štefánikova 695, IČO: 00684066, škodu poškodením dverí vo výške 200 € podľa odborného vyjadrenia,

4. v dobe od 26.2.2015 do 28.7.2015 v Partizánskom, v Skačanoch a všade tam, kde sa zdržiaval, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou do psychiatrickej ambulancie MUDr. Márie Majzlanovej, Hrnčírikova 222, Partizánske, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/224/2012-478 zo dňa 15.1.2013, právoplatným 15.1.2013 a to ani napriek výzve Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/224/2012-566 zo dňa 26.11.2014 na nastúpenie ambulantného protitoxikomanického liečenia do psychiatrickej ambulancie MUDr. Márie Majzlanovej, Hrnčírikova 222, Partizánske, ktorú prevzal dňa 25.2.2015, a ani napriek výzve Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/224/2012 zo dňa 15.4.2015 na nastúpenie výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia do psychiatrickej ambulancie MUDr. Márie Majzlanovej, ktorú prevzal dňa 29.4.2015,

t e d a

v bode 1 až 3

- sčasti samostatne a sčasti ako spolupáchateľ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal taký čin, hoci bol sčasti za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

v bode 4

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l :

v bode 1 až 3

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, sčasti písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

v bode 4

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo, so sídlom Stümmerova 5, Topoľčany, IČO: 00 168 904 v sume 1270,91-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., § 41 ods. 3 Tr. zák., sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo, so sídlom Stümmerova 5, Topoľčany, IČO: 00 168 904 v sume 433,39-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., § 41 ods. 3 Tr. zák., sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti AG PLAY, s.r.o. Bratislava, Záhradnícka ul. 68, IČO: 36778150 vo výške 2.105,- € a spoločnosti L&M&S s.r.o. Senica, Štefánikova 695, IČO: 00 684 066, škodu vo výške 200,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por., § 41 ods. 3 Tr. zák., sa poškodený COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo, so sídlom Stümmerova 5, Topoľčany, IČO: 00 168 904 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného E. B. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske dňa 02.11.2015 pod Pv 72/15/3305-15 na tunajší súd obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby v bode 1 obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2 obžaloby pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. Obžalovaný bol upovedomený o zmene právnej kvalifikácie tak, že skutok v bode 1/ obžaloby sa bude vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 3T/19/2015 a Okresným súdom Senica sp. zn. 2T/2/2016 ďalej právne kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1; ods. 3 písm. a/; sčasti ods. 3 písm. b/; ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona poškodovanie cudzej veci. Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 14.11.2016. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaného, splnomocnenej zástupkyne poškodeného, oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa k uplatnenému nároku na náhradu škody, ostatné listinné dôkazy a pripojené spisy a zistil tento skutkový stav. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný ku skutkom podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ a 2/ obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a prítomného poškodeného uznesením neprijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por., pretože bolo potrebné dokazovanie v výroku o vine, jeho právnej kvalifikácii vzhľadom k možnosti uloženia spoločného trestu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní popísal skutok pod bodom 2. rozsudku tak ako v obžalobe, v čase a na mieste skutku sa nachádzal, rozbil sklenenú výplň výkladu a odcudzil tovar, uviedol, že odcudzil cigarety neskôr pripustil, že mohol odcudziť aj ostatné veci, už si nepamätá. Ku skutku v bode 4. rozsudku rovnako uviedol, že si je vedomý spáchania trestného činu, na ambulantnú ochrannú liečbu v ambulancii MUDr. Márie Majzlanovej nenastúpil, pretože si myslel, že liečenie, ktoré už predtým absolvoval stačilo. Výzvy na nástup liečby preberal v Skačanoch. Trestnú činnosť oľutoval.

Splnomocnený zástupca poškodeného COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, T.K. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ju volala kolegyňa, ktorá našla rozbitý výklad. Jej predajňu už vykradli nespočetne krát. Potom prišla polícia a robila sa inventúra. Keď odchádzala z práce drahý tovar

schovávala za chleba, ten bol rozhádzaný. Bolo očividné z regálov, že chýbali cigarety, fľaše alkoholu, aj káva a čokolády. Vznikla tak škoda na odcudzenom tovare aj rozbitom výklade, ktorý opravovali dodávateľsky.

Podľa vyčíslenia škody a inventarizačného zápisu z 10.02.2015 na č.l. 30-66, a výpisu z obchodného registra na č.l. 67-68 na základe inventúry bol zistený chýbajúci tovar v predajni poškodeného COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, v Brodzanoch, a to cigarety rôznych značiek a z regálov odcudzil kávy rôzneho druhu, čokolády rôzneho druhu a alkohol rôzneho druhu v celkovej hodnote 1.181,91 €, a na poškodenom zariadení vznikla škoda vo výške 89 €, ktorá predstavuje náklady na sklo, vysklievanie a zasklievanie.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu č.l. 81-82 a fotodokumentácie na č.l. 83-84, vyplývajú skutočnosti korešpondujúce s miestom časom a popisom skutku ako v obžalobe.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/224/2012-478 z 15.01.2013, právoplatným v ten istý deň bolo popri nepodmienečných trestoch obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z nariadenia ochranného liečenia a výziev na nástup liečenia, lekárskeho správ a zápisnice na č.l. 95-104 súd zistil, že ochranné liečenie bolo obžalovanému nariadené dňa 26.11.2014 do ambulancie MUDr. Márie Majzlanovej, obžalovaný bol výzvou Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/224/2012-566 zo dňa 26.11.2014 vyzvaný na nastúpenie ambulantného protitoxikomanického liečenia do psychiatrickej ambulancie MUDr. Márie Majzlanovej, Hrnčirikova 222, Partizánske, ktorú prevzal dňa 25.2.2015, bola mu opätovne zaslaná s upozornením o povinnosti nastúpenia liečby ďalšia výzva Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/224/2012 zo dňa 15.4.2015 na nastúpenie výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia do psychiatrickej ambulancie MUDr. Márie Majzlanovej, ktorú prevzal dňa 29.4.2015, no ambulanciu však nekontaktoval.

Podľa odpisu z registra trestov a pripojených spisov či rozhodnutí vo veci samej bol obžalovaný doposiaľ 14-krát súdne trestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/19/2015-139 z 18.01.2016, oznámeným mu 18.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/8/2016-179 z 09.03.2016, bol obžalovaný pre skutok zo dňa 31.12.2014 (skutkový stav pod bodom 1. tohto rozsudku) uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4, s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. § 37 písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad, bolo rozhodnuté aj o nároku na náhradu škody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 2T/2/2016-124 z 08.01.2016, právoplatným dňa 16.02.2016, bol obžalovaný uznaný vinným pre skutok zo dňa 21.02.2015, (skutkový stav pod bodom 3. tohto rozsudku) zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák. samostatný trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú pre skutky v bode 2 a 4. rozsudku, tak ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku. Hoci sa obžalovaný nie jednoznačne vyjadril o druhu odcudzených vecí, skutočnosť aký druh tovaru odcudzil vyplýva nie len z účtovnej závierky, ale aj výpovede splnomocnenkyne poškodeného, ktorá bola aj svedkom skutku, ktorá uviedla, že aj na pohľad bolo viditeľné, že popri cigaretách boli odcudzené aj čokolády, alkohol a káva. Obžalovaný sa doznal ku skutku v bode 4 rozsudku, pričom pravdivosti jeho priznania nasvedčujú aj ostatné listinné dôkazy, najmä výzvy na nástup liečenia, ktoré prevzal a správy lekárky o tom, že liečbu nenastúpil, pričom obžalovaný neuviedol, žiaden vážny dôvod, ktorý by mu liečbu absolvovať bránil. Súd skutok v bode 2. rozsudku, pretože vzhľadom k tomu, že skutok spolu so skutkami v bode 1. a 3., pre ktoré už bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/19/2015-139 z 18.01.2016, oznámeným mu

18.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/8/2016-179 z 09.03.2016, a trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 2T/2/2016-124 z 08.01.2016, právoplatným dňa 16.02.2016, spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe páchania a predmete útoku, ako aj jednotlivci zámer spáchať trestný čin právne posúdil ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, sčasti písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný sčasti samostatne a sčasti ako spolupáchateľ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal taký čin, hoci bol sčasti za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a zároveň poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu. Hoci čiastkový útok v bode 2. rozsudku ešte z hľadiska výšky škody nenaplnil zákonné znaky prečinu podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolu s čiastkovými útokmi v bodoch 1. a 3. rozsudku už vzniknutá škoda je škodou malou (vznikla škoda na zariadení 381, 49-€), preto súd skutok v bode 1. až 3 právne kvalifikoval aj ako prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku a konal v priamom úmysle, čo vyplýva z vykonaného dokazovania. V bode 4. rozsudku naplnil svojim konaním zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, porušil záujem spoločnosti na výkone súdnych rozhodnutí pričom konal v priamom úmysle.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ukladal trest úhrnný a spoločný za pokračujúcu trestnú činnosť a zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/19/2015-139 z 18.01.2016, oznámeným mu 18.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/8/2016-179 z 09.03.2016, a trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 2T/2/2016-124 z 08.01.2016, právoplatným dňa 16.02.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k pohľadujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l/, písm. n/, Tr. zák., pretože sa k trestnej činnosti priznal aj ju lutoval, čo je potrebné posudzovať najmä vzhľadom k najzávažnejšej trestnej činnosti a ostatným skutkom, pre ktoré bol už právoplatne odsúdený, a tiež svojim konaním napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti tak v konaní prípravnom, ako aj pred súdom. Súd prihliadol k prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. teda k predchádzajúcim nezahladeným odsúdeniam pre úmyselnú trestnú činnosť, aj k prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., keďže vzhľadom k zbiehajúcej trestnej činnosti spáchal viac trestných činov (aj prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.). Za rovnováhy prirážajúcich a pohľadujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., tak súd ukladal úhrnný a spoločný trest vychádzajúc z trestnej sadzby 3 až 10 rokov. Je zrejmé, že iný druh trestu ako trest nepodmienečný u obžalovaného nemá výchovné účinky, a pretože sa dopúšťa trestnej činnosti opakovane, a súd nemôže ukladať trest miernejší ako už uložený, súd mu ukladal trest nepodmienečný. Pri určení dĺžky trestu súd zohľadnil najmä závažnosť trestnej činnosti a osobu páchatel'a, pričom za dostatočný s prihliadnutím na ďalšie skutky za ktoré trest ukladal považuje trest vo výmere 3 roky a 9 mesiacov.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prečinu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému aplikujúc § 41 ods. 3 Tr. zák., uložil ochranný dohľad na 1 rok.

O nároku na náhradu škody poškodeného COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, súd rozhodol, podľa vyčíslenej výšky vzniknutej škody, ktorú obžalovaný na hlavnom pojednávaní uznal. Súd tak poškodenému priznal nárok na náhradu škody v sume 1270,91-€.

Vzhľadom, k ukladaniu spoločného trestu a zrušenia tak výroku o vine, ako aj treste ďalších výrokov, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad súd prevzal výroky o náhrade škody na podklade rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/19/2015-139 z 18.01.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/8/2016-179 z 09.03.2016, a trestného rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 2T/2/2016-124 z 08.01.2016, a tak podľa § 287 ods. 1 Tr. por., § 41 ods. 3 Tr. zák., sa obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo, v sume 433,39-€, povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti AG PLAY, s.r.o. Bratislava, vo výške 2.105,- € a spoločnosti L&M&S s.r.o. Senica, škodu vo výške 200,-€ a napokon podľa § 288 ods. 2 Tr. por., § 41 ods. 3 Tr. zák., poškodeného COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.