

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/164/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113221325
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113221325.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: P. A. M. U. AG, IČO: L.-XXX.XXX.XXX, so sídlom P. XXC, XXXX T., Š., právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: A. F., bytom Z. XXXX/X, C., zastúpený Mgr. Dagmar Liptáková, bytom Mišíkova 5, 811 06 Bratislava, o zaplatenie 2.294,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **n e p r i z n á v a** stranám sporu náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 130,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská S., B..K., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.06.2013 domáhal zaplatenia sumy 2.294,35 € s príslušenstvom žalovaným. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere zo dňa 12.02.2007 bol žalovanému poskytnutý úver na financovanie osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia XX-XX X.X GLX; číslo karosérie: R.. Žalovaný si však neplnil riadne svoje povinnosti, nesplácal mesačné splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár nedodržiaval, preto spoločnosť O. Z., a. s. vypovedala predmetnú zmluvu dňa 05.03.2010. Žalovaný pohľadávku do dnešného dňa neuhradil. Dňa 27.09.2012 žalobca uzavrel ako postupník so spoločnosťou O. Z., a. s., so sídlom C. X, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená splatná pohľadávka voči žalovanému zo Zmluvy o úvere vo výške 2.294,35 € s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca O. Z., a. s. žalovanému listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Žalovaný v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatil.

2. Podaním doručeným súdu dňa 18.06.2014 žalobca a spoločnosť P. A. M. U. B., IČO: L.-XXX.XXX.XXX, so sídlom P. XXC, XXXX T., Š., zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: L.-XXX.X.XXX.XXX-X navrhla, aby súd pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi pôvodne označený žalobca spoločnosť S. K., s.r.o., so sídlom Z. XX, XXX XX Bratislava, IČO: XX XXX XXX, a na jeho miesto vstúpil žalobca spoločnosť P. A. M. U. AG, IČO: L.-XXX.XXX.XXX, so sídlom P. XXC, XXXX T., Š., zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: L.-XXX.X.XXX.XXX-X. Súd uznesením zo dňa 09.07.2014, č. k. 8 C 164/2013-60 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca spoločnosť S. K., s.r.o., so sídlom Z. XX, XXX XX Bratislava, IČO: XX XXX XXX, a na jeho miesto vstúpil žalobca spoločnosť P. A. M. U. B., IČO: L.-XXX.XXX.XXX, so sídlom P. XXC, XXXX T., Š., zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: L.-XXX.X.XXX.XXX-X.

3. Podaním zo dňa 04.02.2015, doručeným súdu dňa 09.02.2015, žalovaný uplatnil proti žalobcovi vzájomný návrh na zaplatenie primeraného zadosťučinenia v nešpecifikovanej výške.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26.02.2015 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu obrany žalovaného.

5. Uznesením zo dňa 27.02.2015, č. k. 8 C 164/2013-117 súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom a súčasne rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Toto uznesenie bolo napadnuté odvolaním žalovaného, ktorý vytykal súdu, že so späťvzatím žalobcu nesúhlasil z vážnych dôvodov, a to vzhľadom na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v úverovej zmluve medzi žalovaným a právny predchodcom žalobcu a vzhľadom na premlčanie uplatneného nároku.

6. Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2015, č. k. 4 Co 279/2015-127 bolo napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.02.2015, č. k. 8 C 164/2013-117 zrušené a vec bola vrátená Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie.

7. Okresný súd Bratislava I viazaný názorom Krajského súdu v Bratislave, uznesením zo dňa 11.02.2016, č. k. 8 C 164/2013-137 vylúčil vzájomný návrh žalovaného proti žalobcovi doručený súdu dňa 09.02.2015 na samostatné konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2016. Ďalšou úlohou súdu bolo po právoplatnosti uznesenia o vylúčení vzájomného návrhu žalovaného na samostatné konanie rozhodnúť o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") žalobca môže vziať žalobu späť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, a teda môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Ide o prejav vôle žalobcu s tým, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

9. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Vychádzajú z § 146 C. s. p. na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

12. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, pretože žalobca svojím dispozitívnym úkonom zobral žalobu v celom rozsahu späť a súhlas žalovaného sa nevyžadoval, preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil.

13. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 130,80 €, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.).

14. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. V zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

16. V zmysle § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

17. Vychádzajúc z § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. žalobcovi bude vrátený súdny poplatok krátený o 6,70 €, a teda vo výške 130,80 € (137,50 € - 6,70 €).

18. Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 137,50 €, ktorý zodpovedá žalovanej istine v sume 2.294,35 €. Z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu pred prvým pojednávaním súd vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 €, teda v sume 130,80 € podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

19. Pri zastavení konania o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Uvedené ustanovenie vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia a preto úlohou súdu je skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania u žalobcu, ako aj u žalovaného. Ak by žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, žalovaný by procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, znáša trovy žalovaného žalobca. Žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaného, ktoré spočívalo v tom, že žalovaný dňa 09.02.2015 uplatnil proti žalobcovi vzájomný návrh na zaplatenie primeraného zadosťučinenia v nešpecifikovanej výške. V takomto prípade ide o procesnú obranu žalovaného, a preto súd nemôže tento dôvod považovať za dôvod späťvzatia uvedený žalobcom v podaní zo dňa 26.02.2015. Súd má za to, že k späťvzatiu žaloby došlo práve pre správanie žalobcu. Vzhľadom na uvedené, súd by mal priznať náhradu trov konania žalovanému. Nakoľko však žalovanému trovy v konaní nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

20. Súd o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C. s. p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd zohľadnil skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd nevyhovel odvolaniu žalovaného v prípade prvej odvolacej námietky ohľadom jeho nesúhlasu so späťvzatím žaloby, avšak v prípade druhej odvolacej námietky týkajúcej sa podaného vzájomného návrhu žalovaného, súd túto vyhodnotil ako opodstatnenú. Hoci žalovaný mal vo veci úspech len čiastočný, súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Súd má za to, že išlo o odvolanie proti procesnému rozhodnutiu, ktoré podal žalovaný, pričom žalobca odvolaciu námietku ani nepodal. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ C. s. p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).