

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 36Er/11101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512234187
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1512234187.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v exekučnej veci oprávneného: Slovenská republika - Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky, Pražská 29, 811 04 Bratislava, IČO: 30 844 363 proti povinnému: JUDr. Tibor Csémi, správca konkurznej podstaty, Wolkrova 4, 851 01 Bratislava vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Bohumil Kubát, so sídlom exekútorského úradu Obchodná 7, 811 06 Bratislava, pod č. 1548/2012 o vymoženie uloženej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie 36Er/11101/2012, Ex 1548/2012 vedené súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom **z a s t a v u j e**.

II. Súd trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Bohumilovi Kubátovi **n e p r i z n á v a**.

II. Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie sa dňa 25.8.2010 začalo exekučné konanie proti povinnému na podklade exekučného titulu, ktorým je výkaz nedoplatkov č. 1001131931 zo dňa 2.7.2010. Poverením Okresného súdu Bratislava V č. 5105 089877 zo dňa 7.9.2010 bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Ladislav Kováč, PhD.

1. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať

2. Podľa ustanovenia § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

3. Podľa § 14 ods. 1 písm. e) zákona č. 328/1991 Zb o konkurze a vyrovaní Vyhlásenie konkurzu má tieto účinky: pre pohľadávku proti úpadcovi nemožno nariadiť výkon rozhodnutia, viesť výkon rozhodnutia ani vykonávať exekúciu na majetok patriaci do podstaty, ani nadobudnúť na ňom právo na oddelené uspokojenie (§ 28). Ak sa v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní prerušených podľa písmena d) speňažil dlžníkov majetok a výťažok nebol vydaný oprávnenému, stáva sa súčasťou podstaty. Trovy týchto konaní sú pohľadávkou proti podstate.

4. Rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3.3.2011, sp. zn. 3K/71/2002, ktoré je exekučným titulom sa týka výlučne majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty a preto na neho nemožno viesť výkon rozhodnutia.

5. Pokiaľ ide o priznanie trov pre súdneho exekútora, tento si trovy neuplatnil a preto mu ich súd nepriznal.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Kritérium procesného zavinenia je treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala a výsledkom konania. V predmetnom spore sa oprávnený domáhal vymoženia uloženej povinnosti (žalobný petit), pričom výsledkom konania je neúspech oprávneného, nakoľko exekúcia bola zastavená. Nakoľko však povinný si náhradu trov konania neuplatnil súd mu ju nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.