

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010115
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4613010115.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného T. R., o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06. 09. 2016, sp. zn. 1T/37/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11. novembra 2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, sa z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona v y s l o v u j e , že odsúdený T. R., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom A., Y. XXX/X, sa v skúšobnej dobe v trvaní 18 mesiacov, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/37/2013 zo dňa 13. 05. 2013 s podmieneným trestom odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov,

n e o s v e d č i l

a podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, sa odsúdenému nariaďuje výkon trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený T. R. sa v skúšobnej dobe uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13. 05. 2013, sp. zn. 1T/37/2013 v trvaní 18 mesiacov, osvedčil.

Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal prokurátor sťažnosť a následne ju zdôvodnil tým, že:

Odsúdený sa počas skúšobnej doby dopustil iného úmyselného trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/30/2014 zo dňa 29. 09. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/105/2014 zo dňa 03. 02. 2015 a bol mu uložený peňažný trest v sume 500 eur spolu s náhradným trestom odňatia slobody na dobu 3 mesiacov a zákaz viesť motorové vozidlá na dobu 3 rokov. Vzhľadom na to nie je možné konštatovať, že odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec prikázať súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - prokurátorom, podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je plne dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4, veta prvá Tr. zák. „Ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonával iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby“.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13. 05. 2013 sp. zn. 1T/37/2013 uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, a táto skúšobná doba začala plynúť 14. mája 2013 a uplynula 14. novembra 2014. V priebehu plynutia tejto skúšobnej doby, t.j. 12. 06. 2014 sa odsúdený dopustil ďalšieho úmyselného prečinu, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Nakoľko mu v tejto skúšobnej dobe zároveň bolo vznesené obvinenie a bol trestne stíhaný pre hore uvedený prečin, mohol súd prvého stupňa rozhodovať v zmysle § 50 ods. 6 Tr. zák. do 2 rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby, t.j. do 14. novembra 2016.

Z pohľadu hmotnoprávneho je potrebné, že argumentácia sťažovateľa je v súlade so zákonom, nakoľko súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia neuviedol žiadne argumenty, z ktorých by bolo možné uzavrieť, že odsúdený žil riadny život, dodržiaval právny poriadok. Úhrada peňažného trestu nebol počin smerujúci k riadnemu životu, ale sankcia bez splnenia ktorej mu hrozil náhradný trest odňatia slobody.

Z toho dôvodu bolo potrebné napadnuté uznesenie zrušiť ako nezákonné a rozhodnutím nadriadeného súdu vzhľadom na hore uvedenú lehotu, rozhodnúť vo vlastnej kompetencii tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.