

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216207239
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216207239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: mal. E. C., L.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A Bratislava proti odporcom: 1. W. C., L.. X.X.XXXX, P. L. XXXXX/XX J., 2. E. O., L.. X.X.XXXX, T. XXXX/XX J., zastúpenému advokátom JUDr. Dušanom Daňovým, Nám. M. Benku 15 Bratislava, o prípustnosť zapretia otcovstva takto

rozhodol:

Súd p r i p ú š ť a zapretie otcovstva, ktoré svedčí E. O., rod. O., nar. X.X.XXXX, voči maloletému E. C., nar. XX.XX.XXXX z matky W. O., rodenej C., nar. X.X.XXXX a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičom dieťaťa je v záujme maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 25.4.2016 podaným na súde dňa 28.4.2016 sa mal. E. C. zastúpený kolíznym opatrovníkom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd pripustí zapretie otcovstva. Návrh odôvodnil tým, že rodičom uplynula lehota ustanovená na zapretie otcovstva. Otcovstvo k maloletému navrhovateľovi bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, keď mal maloletý Viliam približne 6 alebo 7 rokov, lebo dovtedy sa odporca v 2. rade nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Odporca v 2. rade mal pochybnosti o otcovstve a z tohto dôvodu sa rozhodol určiť otcovstvo cestou DNA testu, zo záverov ktorého vyplývalo, že otcovstvo odporcu v 2. rade k maloletému Viliamovi možno pokladať za vylúčené. Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópiu testov DNA.

2. Dňa 6.7.2016 bolo na súde podané vyjadrenie odporcu v 2. rade, ktorý uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľa a žiadal, aby súd rozhodol v súlade s petítom predmetného návrhu.

3. Uznesením č.k. 12C/62/2016-16 zo dňa 8.7.2016 súd vyzval matku navrhovateľa, t.j. odporkyňa v 1. rade, aby sa lehote 15 dní vyjadrila k návrhu. Uznesenie prevzala odporkyňa v 1. rade dňa 5.8.2016, avšak na výzvu súdu nereagovala.

4. Dňa 10.11.2016 sa konalo pojednávanie vo veci, na ktoré sa dostavil kolíznym opatrovníkom navrhovateľa a právny zástupca odporcu v 2. rade. Nedostavila sa odporkyňa v 1. rade, ktorá má vykázané doručenie. Súd podľa § 180 ods. 1 CSP pojednával v neprítomnosti odporkyne v 1. rade.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, výsluchom kolízneho opatrovníka a právneho zástupcu odporcu v 2. rade a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil skutkový a právny stav nasledovne.

6. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia prípustnosti zapretia otcovstva voči odporcovi v 2. rade, nakoľko rodičom uplynula lehota na zapretie otcovstva. Z rodného listu maloletého E. vyplýva, že otcom maloletého je E. O., t.j. odporca v 2. rade a matkou maloletého W. O., t.j. odporkyňa v 1. rade. Z výsledkov DNA testu, ktorý je súčasťou podaného návrhu vyplýva, že otcovstvo odporcu v 2. rade k navrhovateľovi je vylúčené.

7. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

8. Podľa § 96 ods. 2 citovaného zákona, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

9. Súd návrhu maloletého Viliama vyhovel, pretože mal preukázané, že rodičom uplynula zapieracia lehota a je v záujme dieťaťa, aby sa dieťa mohlo domôcť zapretia otcovstva voči odporcovi v 2. rade, ktorý podľa DNA testu nie je otcom maloletého Viliama, t.j. navrhovateľa.

10. S poukazom na to, že Dohovor o ochrane práv dieťaťa priznáva dieťaťu právo poznať svojich rodičov a je v záujme dieťaťa na zosúladení otcovstva zapísaného v matrike a biologického otcovstva, súd návrhu vyhovel.

11. Po vyhlásení rozsudku odporca v 2. rade a zástupca navrhovateľa zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania, čo potvrdzujú svojim podpisom v súdnej zápisnici.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Právne neúčinné je odvolanie podané tými, ktorí sa tohto práva po vyhlásení rozsudku v súdnej zápisnici vzdali.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.