

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201320
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615201320.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu BANCHEM, s.r.o., IČO: 36 227 901, so sídlom Dunajská Streda, Rybný trh 332/9, právne zastúpeného VRBA & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 918 225, so sídlom Bratislava, Sliezska 9, proti žalovanému I. S., E.. XX.X.XXXX, J. I. Z.E. I. S.. Č., o zaplatenie 8.973,04 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8.973,04 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Partizánske súdny poplatok v sume 538 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou doručenu súdu 18.3.2015 domáhal zaplatenia sumy 8.973,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8.973,04 eur od 31.5.2012 do zaplatenia a nahradenia trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol od 24.7.2007 jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti SPOLOČNÁ INVESTIČNÁ A DREVÁRSKA OBCHODNÁ SPOLOČNOSŤ SIDOS, spol. s r.o.. Žalovaný od žalobcu prevzal 9.5.2012 tovar v celkovej výške 8.973,04 eur, pričom prevzatie tovaru potvrdil svojím podpisom a pečiatkou spoločnosti SIDOS s.r.o. na dodacom liste č. DLNZ-949/2012 a faktúre č. FOZN-457/2012, splatnej 30.5.2012. Žalobca zistil, že žalovaný ešte v roku 2010 na Okresný súd Bratislava I. podal návrh na zrušenie spoločnosti SIDOS s.r.o. ex offa, z dôvodu jej nemajetnosti. Žalovaný teda pri prevzatí tovaru vedel, že nemá finančné prostriedky na zaplatenie faktúry. Následne bolo na žalovaného podané trestné oznámenie. Okresný súd Dunajská Streda trestným rozkazom č. k. 4T/39/2014-109 z 13.10.2014 uznal žalovaného vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona a žalovaného odkázal s vymožením škody vo výške 8.973,04 eur na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22.1.2015. Súdu bola 21.5.2015 doručená oprava žalobného návrhu, v zmysle ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia len sumy 8.973,04 eur a nahradenia trov konania.

2) Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 5C/154/2015 - 17 z 19.6.2015, ktorý uznesením č. k. 5C/154/2015 - 29 z 18.9.2015 zrušil, pretože nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk. Následne súd uznesením č. k. 5C/154/2015 - 45 z 3.6.2016 ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe F. I., súdnej tajomníčke Okresného súdu Prievidza, pretože súdu sa nepodarilo zistiť miesto, na ktorom žalovaný preberá písomnosti, a dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť ani vhodnú osobu z prostredia blízkeho žalovaného, ktorú by mu mohol ustanoviť za opatrovníka a s ustanovením za opatrovníka nesúhlasí ani mesto Partizánske, čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti.

- 3) Vzhľadom na zmenu právnej úpravy od 1.7.2016 nie je možné konať ďalej s ustanoveným opatrovníkom žalovaného. Súd preto postupoval v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a potom ako sa napriek značnému úsiliu súdu nepodarilo žalovanému doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Oznámenie bolo zverejnené 26.8.2016 a po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia sa žaloba považovala za doručení, aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel. Žalovanému boli následne písomnosti doručované na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, vrátane predvolania na pojednávanie.
- 4) Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju prítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom súd aplikujúc § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného.
- 5) Súd vo veci vykonal dokazovanie oznámením podstatného obsahu listín založených v spise, a to žaloby, opravy žalobného návrhu, výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti SPOLOČNÁ INVESTIČNÁ A DREVÁRSKA OBCHODNÁ SPOLOČNOSŤ SIDOS, spol. s r.o., dodacieho listu č. DLNZ-949/2012, faktúry č. FOZN-457/2012, oznámením o začatí konania o zrušení spoločnosti z 9.5.2012, trestným rozkazom Okresného súdu č. k. 4T/39/2014-109 z 13.10.2014, zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného spísanou 18.3.2013 pred vyšetrovateľom OR PZ v Dunajskej Strede a zistil nasledovný skutkový stav.
- 6) Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu č. k. 4T/39/2014-109 z 13.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22.1.2015, uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti SPOLOČNÁ INVESTIČNÁ A DREVÁRSKA OBCHODNÁ SPOLOČNOSŤ SIDOS, spol. s r.o., Bratislava, objednávkou zo dňa 23.4.2012 a 26.4.2012 si objednal čistiace prostriedky zn. Ariel od spoločnosti Banchem, s.r.o., Dunajská Streda, dňa 9.5.2012 mu bol dodaný tovar v celkovej výške 8.973,04 eur na základe dodacieho listu č. DLNZ-949/2012, faktúru však do dnešného dňa neuhradil napriek výzvam, pričom už v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy mal vedomosť, že spoločnosť SIDOS, spol. s r.o. nebude schopná uhradiť za tovar dohodnutú kúpnu cenu, nakoľko v roku 2010 podala spoločnosť SIDOS, spol. s r.o. návrh na zrušenie spoločnosti z dôvodu nemajetnosti, čím spoločnosť Banchem, s.r.o., Dunajská Streda, spôsobil škodu vo výške 8.973,04 eur. Žalovaný bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.
- 7) Podľa faktúry č. FOZN-457/2012 vystavenej 9.5.2012 cena tovaru (čistiace prostriedky zn. Ariel) prevzatého žalovaným 9.5.2012 bola vo výške 8.973,04 eur.
- 8) Podľa dodacieho listu č. DLNZ-949/2012 vystaveného 7.5.2012 žalovaný prevzal od žalobcu tovar 9.5.2012.
- 9) Podľa § 193 druhej vety Civilného sporového poriadku ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.
- 10) Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
- 11) Podľa § 424 Občianskeho zákonníka za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.
- 12) Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.
- 13) Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14) Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy ústnou formou, predmetom ktorej bola dodávka tovaru (čistiacich prostriedkov zn. Ariel). V súlade s kúpnu zmluvou žalobca ako predávajúci dodal žalovanému tovar špecifikovaný v objednávke žalovaného a následne vyfakturoval kúpnu cenu dodaného tovaru. Už v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy mal žalovaný vedomosť o tom, že nebude schopný uhradiť za tovar dohodnutú kúpnu cenu, nakoľko v roku 2010 podala obchodná spoločnosť, ktorej bol žalovaný konateľom návrh na zrušenie spoločnosti z dôvodu nemajetnosti. Žalovaný bol na tomto skutkovom základe uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu č. k. 4T/39/2014-109 z 13.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22.1.2015.

15) Žalobcovi ako poškodenému trestným činom vznikla v súvislosti skonáním žalovaného škoda, avšak v trestnom konaní žalobcovi uplatnená náhrada škody priznaná nebola, ale bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Žalobca sa preto podanou žalobou domáha voči žalovanému práve náhrady škody spôsobenej trestným činom, pričom ako skutočnú škodu si uplatňuje cenu tovaru, ktorý žalovaný na základe kúpnej zmluvy za prevzatý tovar neuhradil.

16) Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škodou sa rozumie ujma v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

17) Súd mal za preukázané, že boli splnené zákonné predpoklady zodpovednosti za škodu, ktorými sú: 1. existencia protiprávneho úkonu, 2. vznik škody ako majetkovej ujmy, 3. existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, 4. zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu) spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. U žalovaného je porušením právnej povinnosti konanie, ktorým sa na škodu cudzieho majetku (majetku žalobcu) obohatil tým, že uviedol žalobcu do omylu a spôsobil mu tak na majetku väčšiu škodu. Skutočná škoda žalobcovi vznikla tým, že mu žalovaný neuhradil kúpnu cenu za ním dodaný a žalovaným prevzatý tovar. Rovnako mal súd za preukázané, že medzi jeho protiprávnym úkonom ako škodcu a vzniknutou škodou je príčinná súvislosť, pretože žalovanému bol poskytnutý tovar zo strany žalobcu v dôsledku podvodného konania žalovaného, keďže žalobca by tovar žalovanému neposkytol, keby vedel, že žalovaný nemá finančné prostriedky na jeho kúpu. Samotné zavinenie bolo preukázané žalovanému už v trestnom konaní, a síce v podobe úmyslu, keďže subjektívna stránka ako znak skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vyžaduje naplnenie a preukázanie úmyselného zavinenia. Z uvedeného dôvodu dospel súd k záveru, že z dôvodu naplnenia predpokladov zodpovednosti za škodu má žalobca voči žalovanému právo na náhradu skutočnej škody v sume 8.973,04 eur, ktorá suma predstavuje kúpnu cenu tovaru, keď žalovaný na túto sumu žalobcovi nezaplatil žiadnu sumu (čo žalovaný v priebehu konania nepoprel), a preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 8.973,04 eur.

18) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca mal vo veci plný úspech.

19) Keďže predmetom konania je náhrada škody spôsobenej žalobcovi žalovaným trestným činom, v dôsledku čoho je žalobca od poplatku oslobodený, a keďže súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, v zmysle § 2 ods. 2, § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 71/1992 Zb. a podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov vo výroku III. na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 6% zo žalovanej sumy, čo činí 538 eur, zaviazal žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.