

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Er/540/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203433
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Ratvajská
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616203433.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti povinnému A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. F. XX, o vymożenie 126,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Námietky povinného podané proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

(1.) Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.07.2016 domáha voči povinnému vymożenia sumy 126,75 € s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.04.2016, č. k. 6C/194/2015-37, právoplatným a vykonateľným dňom 24.05.2016.

(2.) Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom udelené dňa 16.08.2016 súdnemu exekútorovi JUDr. Dušanovi Čerešňovi, so sídlom exekútorského úradu v Trnave.

(3.) Dňa 12.09.2016 doručil poverený súdny exekútor súdu písomné podanie povinného zo dňa 06.09.2016 označené ako „Námietky proti exekúcii Ex 1931/2016, pod súdnou značkou 2Er/540/2016“.

(4.) Poverený súdny exekútor vydal dňa 23.08.2016 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 02.09.2016 do vlastných rúk, ako vyplýva z predloženej fotokópie doručky. Povinný doručil dňa 08.09.2016 poverenému súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii. Povinný teda doručil námietky v zákonom stanovenej lehote.

(5.) Povinný v námietkach uviedol, že namieta upovedomenie č. EX 1931/2016, pretože vymáhanú sumu nemôže zaplatiť z dôvodu, že je zdravotne ťažko postihnutý invalidný dôchodca. Ďalej ako dôvod uviedol, že má veľmi zlý zdravotný stav, lieči sa na ťažké choroby a vynakladá veľa finančných prostriedkov na lieky, zdravotnícky materiál a stravu, ktoré súvisia s jeho chorobami. Viackrát ročne chodí na liečenie do ústavu. Jeho viaceré finančné povinnosti prevzala jeho priateľka, s ktorou býva v dvojizbovom byte a stará sa oňho. Ďalej uviedol, že nevlastní žiadne finančné prostriedky na účtoch, poberá len dôchodok. Nevlastní žiaden hnutelný a ani nehnuteľný majetok.

(6.) Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť

odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

(7.) Súd sa oboznámil s návrhom na vykonanie exekúcie, žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, exekučným titulom a námietkami povinnej, a zistil nasledovné:

(8.) Exekučné konanie začalo dňa 29.07.2016. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v neprospech povinného na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.04.2016, č. k. XC/XXX/XXXX-37, vykonateľný dňa 24.05.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom udelené dňa 16.08.2016 súdnemu exekútorovi JUDr. Dušanovi Čerešňovi, so sídlom exekútorského úradu v Trnave. Povinný podal na tunajšom súde dňa 09.09.2016 písomné podanie označené ako „Odvolanie proti upovedomeniu o začatí exekúcie č. EX XXXX/XXXX, XEr/XXX/XXXX“ zo dňa 07.09.2016, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti a rozhodne o ňom samostatným uznesením. Povinný vzniesol proti exekúcii včas námietky. Námietky odôvodnil tým, je ťažko zdravotne postihnutý, jeho zdravotný stav je vážny, lieči sa na viaceré choroby. Nevlastní žiaden hnutelný a ani nehnuteľný majetok, poberá dôchodok, ktorý mu nepostačuje na pokrytie jeho životných potrieb. Býva spolu so svojou priateľkou, ktorá mu pomáha finančne, a ktorá sa oňho aj stará.

(9.) Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný vzniesť voči exekúcii námietky, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné okolnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný tak môže v námietkach proti exekúcii uviesť tvrdenie, ktoré pripúšťa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Takýmto tvrdením odôvodňujúcim námietky je zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a hmotno-právna legitímácia oprávneného alebo povinného. V predmetnej exekučnej veci je exekučné konanie vedené na podklade spôsobilého exekučného titulu. V konaní o námietkach proti exekúcii zaťažuje dôkazné bremeno preukázania tvrdení, že exekúcia sa nevedie dôvodne, povinného. Povinný musí preukázať, že je prítomný niektorý z dôvodov podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý zanikol vymáhaný nárok alebo jeho vymáhateľnosť (napríklad splnenie dlhu, premlčanie a podobne), alebo pre ktorý je exekúcia neprípustná (napríklad nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, zákonná prekážka výkonu exekúcie a podobne). V posudzovanej veci povinný nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránili by jeho vymáhateľnosti, a nepreukázal ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto bolo potrebné námietky povinného podané proti exekúcii zamietnuť.

(12.) Na záver súd dodáva, že Exekučný poriadok obsahuje aj ustanovenia o procesných inštitútoch, ktoré slúžia na ochranu povinného v exekučnom konaní.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Partizánske. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V Partizánskom, dňa 11.11. 2016
Vyšší súdny úradník

Mgr. Anna Ratvajská

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Anna Ratvajská