

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/136/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202014  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1421202014.9

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, S., zast. JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, advokátkou so sídlom Duklianskych hrdinov 2946/6, Malacky a otca O. S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ulica S. E. XXXX/XA, T., zast. JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou so sídlom Javorinská 13, Bratislava, o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

### **rozhodol:**

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/136/2021 zo dňa 30.06.2022 o nasledovný výrok :

„Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/168/2018 zo dňa 27.05.2020 v časti výroku o starostlivosti a bežnom výživnom na maloletú a rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 34P/8/2020 zo dňa 24.08.2020 v časti o úprave styku s maloletou.“

### **odôvodnenie:**

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.08.2021 sa otec maloletej domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.
2. Vo veci bol dňa 30.06.2022 vyhlásený rozsudok sp. zn. 9P/136/2021 ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 280 Eur mesačne.
3. Súd pri vyhlásení rozsudku opomenul uviesť výrok, že súčasne došlo k zmene predchádzajúcich rozsudkov tunajšieho súdu sp. zn. 9P/168/2018 zo dňa 27.05.2020 a rozsudku sp. zn. 34P/8/2020 zo dňa 24.08.2020, ktorými boli doposiaľ upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej.
4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.
5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Keďže nemôžu vedľa seba existovať viaceré rozdielne rozsudky týkajúce sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleteľu bolo potrebné rozhodnúť o doplnení rozsudku. Súd vyhlásil dopĺňací rozsudok na pojednávaní za prítomnosti kolízneho opatrovníka, v neprítomnosti rodičov maloleteľ, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti.

7. Vzhľadom na to, že súd nerozhodol v rozsudku o zmene pôvodných rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloleteľ, pričom rozsudok sp.zn. 9P/136/2021 zo dňa 30.06.2022 ešte nenadobudol právoplatnosť, v zmysle citovaného ust. § 225 C.s.p. rozhodol tak, že vydal tento dopĺňací rozsudok v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.