

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010409  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516010409.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2016 v Košiciach

**r o z h o d o l :**

obžalovaná:

C.. T. O. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom C. L.  
J., Č. Č.. XXX/X, okres Košice- okolie,

je v i n n á , ž e

v Moldave nad Bodvou, okres Košice- okolie dňa 16.1.2016 v čase okolo 22.40 hod. v príbytku na J. A. Č.. XX po predchádzajúcom konflikte fyzicky napadla svojho brata R. O. tým spôsobom, že ho zozadu pichla kuchynským nožom do ľavej časti ramena, spôsobiac mu bodno- reznú ranu na zadnej hornej ploche ľavého ramena s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 35 až 42 dní

t e d a

inému úmyselne ublížila na zdraví a spáchala tento čin na chránenej osobe- blízkej osobe

t ý m s p á c h a l a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm.c/ Trestného zákona

4T/13/2016- 102-

Za t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm.j/ , písm.l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 / šesť /mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1/ jedného/ roka.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na vyššie menovanú obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 , ods. 2 písm.a/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm.c/ Trestného zákona.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobnom návrhu a svoje konanie oľutovala. Túto okolnosť súd vyhodnotil ako poľahčujúcu podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona.

Súd svojim rozhodnutím vyhlásenie obžalovanej prijal, nakoľko nemal pochybnosti o skutkových tvrdeniach, uvedených v obžalobe a obžalovaná na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedala áno.

Z nazhromaždených dôkazov v prípravnom konaní je zrejmé, že obžalovaná skutok spáchala a tento napĺňa znaky zažalovaného prečinu.

V rámci dôkazov, ktoré obžalovanú usvedčovali zo spáchania trestného činu súd poukazuje na výpovede svedkov - poškodeného R. O., svedkyne T. Y. , znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo- chirurgia, zápisnica o ohliadke miesta činu.

Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. T. V., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia , odvetvie psychiatria , predmetom ktorého bolo skúmanie duševného stavu obžalovanej vyplýva, že u obžalovanej ide o disharmonický vývin osobnosti s neadekvátnymi afektívnymi prejavmi aj  
4T/13/2016- 103-

s agresívnym nábojom a s poruchami sociálnej adaptácie. Duševná choroba u nej zistená nebola. Znalkyňa zároveň poukázala, že sa u nej jedná ešte o nezrelú osobnosť , ktorú je možno priamo či nepriamo ovplyvňovať , či sa vyvinie abnormne štruktúrovaná osobnosť , čiže trvalá negatívna povahová odchýlka s nerešpektovaním sociálnych noriem / a opakovaným páchaním trestnej činnosti/ alebo tieto poruchy správania sú len epizódnym disharmonickým prejavom adolescencie.

Na základe vyššie uvedeného súd konanie obžalovanej po právnej stránke v rozsudku kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm.c/ Trestného zákona .

Z hľadiska subjektívnej stránky konala v priamom úmysle ako osoba trestne zodpovedná a vedomá si následkov svojho konania.

Obžalovaná je z miesta bydliska hodnotená všeobecne. Podľa písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny , odboru sociálnych vecí a rodiny obžalovaná pochádza z družobného pomeru a má ďalších dvanásť súrodencov. Rodina žije v chatrči, ktorá pozostáva z jednej miestnosti . Má ukončenú povinnú školskú dochádzku, na ďalšie štúdium nenastúpila. Maloletá obžalovaná je vedená v evidencii detí, ktoré sú v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2015 z dôvodu jej záškoláctva.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ súdne trestaná nebola. Aj túto okolnosť súd vyhodnotil ako poľahčujúcu podľa § 36 písm.j/ Trestného zákona.

Priťažujúce okolnosti nezistil.

Na základe vyššie uvedeného s poukazom na základné zásady ukladania trestov vymedzené v § 34 ods. 1 Trestného zákona a § 97 Trestného zákona súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovanej, charakter a okolnosti spáchaného prečinu, má zato, že na ochranu spoločnosti a na spoľahlivé splnenie účelu trestného konania, ktorý má primerane chrániť spoločnosť a súčasne viesť

k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia považoval uloženie podmieneného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby zníženú o polovicu v súlade s § 117 ods. 1 Trestného zákona za zákonné.  
inému úmyselne ublížila na zdraví a spáchala tento čin na chránenej osobe- blízkej osobe

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.