

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200330
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200330.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 792 752, zast.: JUDr. Pavol Pospécha, so sídlom: Lichnerova 523, 903 01 Senec proti žalovanému: P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: U. XX, XXX XX A., štátna občianka SR, o zaplatenie 3.099,83 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.063,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,40 % ročne:

- zo sumy 85,35 Eur od 02.05.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.06.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.07.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.08.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.09.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.10.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.11.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.12.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.02.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.03.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.04.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.05.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.06.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.07.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.08.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.09.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.10.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.11.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.12.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.01.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.02.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.03.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.04.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.05.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.06.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.07.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.08.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.09.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.10.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 77,48 Eur od 02.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.01.2022 do zaplatenia,

- zo sumy 85,35 Eur od 02.02.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.03.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 85,35 Eur od 02.04.2022 do zaplataenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 97,64 % v lehote troch dní od právoplatnosti samostatného uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.01.2022 domáhal voči žalovanému zaplataenia 3.099,83 Eur s prísl., pričom uviedol, že so žalovaným dňa 24.09.2018 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.600,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 85,35 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Celkom bol žalovaný povinný podľa zmluvy zaplatiť sumu 3.584,70 Eur.

Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok pri splátke č. 7 viac ako 3 mesiace, napokon zaplatil len sumu 630,74 Eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky o viac ako tri mesiace bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 14.08.2019. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 01.09.2019, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 3.099,83 Eur.

1.1. Žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovanému spoločnosťou J. P. S., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom R. XX, XXX XX U., Y. republika, IČO: XX XXX XXX ako organizačná zložka spoločnosti J. P. S.. Na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaný zároveň v zmluve zaviazal nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil a ku dňu zosplatenia úveru mal uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 36,40 Eur. Dňom zosplatenia úveru, ktoré nastalo dňa 01.09.2019, poistenie zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 1. dňu v mesiaci, a teda odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaný s ich úhradou v omeškaní.

1.2. Záväzky žalovaného vo výške 3.099,83 Eur pozostávajú zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy, ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 3.063,43 Eur a zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného v sume 36,40 Eur.

1.3. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok aj na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 3.099,83 Eur od 02.09.2019 do zaplataenia.

1.4. Žalobca si zároveň uplatňuje v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov a náhrady poistného. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 0,40 % ročne zo sumy 3.099,83 Eur od 08.09.2019 do zaplataenia. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne.

2. Žalobca k žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.09.2018 (č.l. 7-9 spisu), splátkový kalendár k zmluve o spotrebiteľskom úvere (č.l. 10 spisu), výpis z účtu - potvrdenie o odoslanej platbe (č.l. 11 spisu), prihlášku do poistenia - poistenie schopnosti splácať úver (č.l. 12-13

spisu), Oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.07.2019 (č.l. 14 spisu), fotokópiu doručenky (č.l. 15), prehľad splácania (č.l. 16 spisu).

3. Žalovaný sa na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na úpravu žaloby písomným podaním zo dňa 15.02.2022, aby v lehote do 10 dní od doručenia tejto:

- preukázal súdu vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Listina označená ako Oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.7.2019 doručené právnym zástupcom žalobcu obsahovo totiž neinkorporovala oznámenie o zosplatnení úveru
- predložil kartu klienta resp. výpis z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX s uvedením sumy poskytnutého úveru, sumy reálne vyplatenej žalovanému, sumy a dátumy uhradenej žalovaným a sumy zostávajúcej k úhrade.

Zároveň súd poukázal na tú skutočnosť, že z listinných dôkazov pripojených k žalobe má za to, že zosplatnenie úveru nie je platné, preto súd vyzval žalobcu, aby vzal žalobu v časti, v ktorej je v rozpore so zákonom späť, pretože po predbežnom právnom posúdení žaloby mal súd za to, že žaloba žalobcu je sčasti nedôvodná (niektoré splátky úveru ešte nie sú splatné), ako aj s poukazom na § 138 prvá veta CSP, keďže po predbežnom právnom posúdení bolo zjavné, že žaloba je aj v prípade uplatnenej zmluvnej pokuty čl. 8, bod 8.1. zmluvy nedôvodná na základe toho, že bola viacerými súdmi vyhlásená za neplatnú, vyzval ho taktiež aj v tejto časti na späťvzatie žaloby.

Právny zástupca žalobcu na predmetnú výzvu súdu nereagoval, ostal nečinný.

5. Vo veci sa uskutočnili pojednávania vo veci samej, a to dňa 19.07.2022.

6. Žalobca sa na súdne pojednávania nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s § 180 CSP.

7. Žalovaný bol prítomný na pojednávaní dňa 19.07.2022, na ktorom uviedol, že čo je dlžný, to by chcel uhradiť v plnom rozsahu, nie je ale schopný predmetnú pohľadávku uhradiť naraz, preto by navrhoval úhradu v mesačných splátkach vo výške 100,-Eur, pokiaľ by s tým žalobca súhlasil. Dlhodobou bol v zlej finančnej situácii, keďže splácal aj iné pôžičky. Nerozporoval, že si zobral od žalobcu úver vo výške 2.600,-Eur, ako ani ním uhradenú sumu vo výške 630,47 Eur.

8. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 24.09.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V článku 3. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: celková výška úveru 2.600,-Eur, doba trvania zmluvy - na dobu určitú do termínu konečnej splatnosti úveru, úroková sadzba úveru 19,09 % ročne, RPMN 20,56 %, celkové náklady spojené s úverom 984,70 Eur, celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť 3.584,70 Eur, výška pravidelnej splátky 85,35 Eur (z toho splátka istiny úveru 61,90 Eur a splátka úroku 23,45 Eur), počet splátok 42, termíny splatnosti - 1. deň v kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 01.11.2018, termín konečnej splatnosti 01.04.2022, úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru 5,00 % ročne, výška náhrady poistného 18,20 Eur/mesačne, počet platieb 42. (č.l. 7-9 spisu)

10. Z prehľadu splácania, ako aj potvrdenia o odoslanej platbe má súd preukázané, že dňa 28.09.2018 žalobca elektronickou platbou zaslal žalovanému sumu 2.600,-Eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 630,47 Eur (3 x 104,-Eur, 2 x 103,55 Eur, 1 x 103,50 Eur a 1 x 7,87 Eur). (č.l.11 a 16 spisu)

11. Žalobca listom zo dňa 22.02.2018 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 7, 8, 9, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je spolu 292,45 Eur. Omeškanie najstaršej splátky je 74 dní. V prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. (č.l. 14 spisu)

12. Podľa článku 8. bodu 8.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“), v prípade omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti, alebo s úhradou platby náhrady poistného veriteľovi je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti o viac ako tri mesiace stali podľa článku 7. ods. 7.1. písm. a) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka podľa tejto Zmluvy, je Dlžník povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.) zo zosplatených záväzkov podľa odseku 7.1. tejto Zmluvy.

13. Podľa článku 8. bodu 8.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, okrem zmluvnej pokuty podľa odseku 8.1. tejto Zmluvy je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1. tejto Zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3. tejto Zmluvy.

14. Podľa článku 8. bodu 8.3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvná pokuta podľa článku 8. ods. 8.1. tejto Zmluvy spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšky poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie Dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

15. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo 24.09.2018 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch.

16. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce

sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. o

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.600,- Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 19,09 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 42 mesačnými splátkami vo výške 85,35 Eur počnúc od 01.11.2018 a s termínom konečnej splatnosti 01.04.2022. Žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 14.07.2019.

34. Súd považoval za potrebné prioritne skúmať splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ. Ako každý právny úkon, tak aj právny úkon, ktorým veriteľ uplatňuje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti plnenia, je súd nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať ex offa z pohľadu, či nie je absolútne neplatný, t. j. či napríklad neodporuje zákonu. Nedodržanie podmienok na zosplatenie úveru má za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Ochrana slabšej strany oproti strane „silnejšej“ spočíva napr. v širšej poučovacej povinnosti (§ 292 CSP), v zbavení slabšej strany niektorej z procesných povinností (napr. súd je povinný obstarat', zabezpečiť a vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci - § 295 CSP), posunutie momentu koncentrácie konania do rozhodnutia vo veci samej (§ 296 CSP), to však neznamená, že súd má rezignovať na svoju nestrannosť a neprihliadať na prípadnú absolútnu neplatnosť právneho úkonu preto, že to vyhovuje spotrebiteľovi (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2018 zo dňa 24.04.2019).

35. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

36. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatenia úveru nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplataením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). Samotné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je jednostranným právnym úkonom adresovaným žalovanému a pre jeho účinky je nevyhnutné, aby sa tento prejav vôle dostal do sféry dispozície dlžníka.

37. V predmetnom spore žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 7, 8, 9 spolu vo výške 292,45 Eur. Omeškanie najstaršej splátky bolo 74 dní s tým, že ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou niektorej splátky o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky. Oznámenie je datované dňom 14.07.2019 a žalovanému bolo doručené dňa 06.08.2019 fikciou doručenia. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplataenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Pre takýto postup však neboli splnené podmienky. V konaní vôbec nebolo preukázané, že by žalobca oznámil žalovanému zosplatenie úveru v súlade s § 565 OZ. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu nemožno považovať za platné a preto vychádzal z pôvodného dojednania obsiahnutého v zmluve o plnení v splátkach.

38. Žalobca sa podanou žalobou domáhal priznania sumy 3.099,83 Eur. Ku dňu rozhodovania súdu neboli splatné ešte všetky splátky úveru. Žaloba bola podaná na súde dňa 26.01.2022, žiadna zo

splatných splátok teda nie je premlčaná. Splátky č. 1 až 6 splatné dňa 01.11.2018 až 01.04.2018 boli uhradené, ako vyplýva z prehľadu platieb čiastočne bola uhradená aj splátka splatná dňa 01.11.2021.

39. Dlžná istina tak predstavuje 36 splátok (splatných od 02.05.2019 do 30.04.2022 = 36 splátok, z toho 35 x v sume 85,35 Eur a 1x v sume 77,48 Eur (splátka splatná dňa 01.11.2021, keďže túto žalovaný čiastočne uhradil v sume 7,87 Eur), pričom v tejto časti súd žalobe žalobcu ako dôvodne podanej vyhovel. Keďže vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nebolo platné, súd žalobcovi nepriznal ani neuhradené záväzky na náhradu poistného v sume 36,40 Eur a v tejto časti žalobcu zamietol.

40. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

41. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený zákonný úrok z omeškania z každej splátky odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti.

44. V súvislosti so zmluvnou pokutou, ktorú si uplatňuje žalobca v spore, súd uvádza, že má vedomosť o tom, že zmluvná podmienka úplne totožného, prípadne obsahovo zhodného znenia s rovnakým obsahom a významom (§ 53a ods. 1 OZ), bola už v čase pred uzatvorením posudzovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súdmi vyhlásená za absolútne neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve a súčasne súdy v množstve svojich právoplatných rozhodnutí aj nepriznali plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Csp/26/2017 zo dňa 21.06.2017 potvrdený rozsudkom K rajského súdu v Tnave sp. zn. 4Co/359/2017 zo dňa 21.06.2018, rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 7Csp/167/2016 zo dňa 03.10.2017, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.05.2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 zo dňa 09.04.2018, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Csp/110/2016 zo dňa 12.12.2016). Na základe uvedeného mal žalobca v zmysle ustanovenia § 53a ods. 1 OZ povinnosť zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky voči všetkým spotrebiteľom. Pretože uvedená podmienka bola vyhlásená za neplatnú, súd nemohol priznať žalobcovi nárok z nej prináležiaci. Preto súd žalobu v tejto časti rovnako zamietol.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 3.099,83 Eur. V časti o zaplatenie 3.063,43 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (98,82 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (1,18 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovaného. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 97,64 %, preto má nárok na

náhradu trov konania voči žalovanému v tomto rozsahu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

50. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.