

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/3237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209767
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Poliaková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5715209767.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: A. G., E.. XX.XX.XXXX, B. XXX/X, XXX XX P. Z. K., proti povinnému: C. G., E.. XX.XX.XXXX, D. Q. X/XXX, XXX XX Z. U. - E., o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 3.000 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že dňa 22.07.2020 došlo k zastaveniu starej exekúcie vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Reného Matušku, pod sp. zn. súdneho exekútora EX 1383/2015.

II. Súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Na exekútorskom úrade JUDr. Reného Matušku sa pod sp. zn. EX 1383/2015 viedla exekúcia na podklade exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7C/129/2015 - 9 zo dňa 07.05.2015, ktorým bola povinná zaviazaná uhradiť oprávnenému pohľadávku vo výške 3.000 € s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania a trovy exekúcie. Súdny exekútor JUDr. René Matuška bol poverený vykonaním exekúcie poverením č. 5506 118537 zo dňa 13.07.2015. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 22.07.2015.

2. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) „sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.“

3. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak
a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

4. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

- a) vymożenie pohľadávky na výživnom,
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymożenie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymożenie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie

- e) vymożenie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

5. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK „ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.“

6. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK „upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje

- a) označenie oprávneného a povinného,
- b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu,
- c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi,
- d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú,
- e) výšku vymożenej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného,
- f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú,
- g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len „paušálne trovy“), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje,
- h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.“

7. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK „upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“

8. Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK „trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.“

9. Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK „paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.“

10. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK „exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak

- a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo
- b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.“

11. Podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK „ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.“

12. Vzhľadom ku skutočnosti, že exekučný súd je povinný v každom štádiu exekúcie skúmať, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege, súd podrobne preskúmal spisový materiál obsiahnutý v exekučnom súdnom spise, ako i súdnym exekútorom predložený exekútorový spis.

13. Súd po preskúmaní súdneho spisu zistil, že v danom prípade sa jedná o starú exekúciu, ktorú je potrebné preskúmať z hľadiska ZoUNEK. Za účelom získania dôkazu, ktorým súd sledoval či v období 18

mesiacov pred dňom keď sa mala stará exekúcia zastaviť uplynutím rozhodnej doby, t.j. 18 mesiacov pred dňom 22.07.2020 bol v predmetnej exekúcii dosiahnutý výťažok spolu aspoň 15 €, a to plnením povinného, ktoré bolo poskytnuté exekútorovi na základe jeho úkonov bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia, výzvou zo dňa 12.10.2021 vyzval Sociálnu poisťovňu - ústredie, aby oznámila súdu, či v tejto exekučnej veci boli resp. sú na základe exekučného príkazu súdneho exekútora EX 1383/2015 zo dňa 22.07.2015 reálne vykonávané zrážky z dôchodku povinnej. Sociálna poisťovňa podaním zo dňa 18.10.2021 oznámil súdu, že v súčasnosti sú vykonávané zrážky z dôchodku povinnej na úhradu pohľadávky oprávneného so skorším poradím a termín úhrady pohľadávky na základe exekučného príkazu EX 1383/2015 zo dňa 22.07.2015 nevie ani približne určiť.

14. Následne súd výzvou zo dňa 03.11.2021 vyzval súdneho exekútora na predloženie dôkazu o skutočnosti, že v predmetnej exekúcii bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom keď sa mala stará exekúcia zastaviť v zmysle ZoUNEK, dosiahnutý výťažok aspoň 15 €, a to na základe úkonov súdneho exekútora bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia.

15. V odpovedi na výzvu súdny exekútor podaním doručeným dňa 12.11.2021 oznámil súdu, že má za to, že v predmetnej exekučnej veci nenastali podmienky aplikácie aktuálneho znenia ZoUNEK, nakoľko na strane č. 129 a č. 231 exekútorského spisu, nachádzajúceho sa toho času na súde, sa nachádza oznámenie oprávneného o čiastočnej úhrade vymáhaného nároku, a to plnením povinnej priamo oprávnenému, pričom súdny exekútor vo svojom vyjadrení uvádza, že práve tieto úhrady boli zákonnou prekážkou aplikácie ZoUNEK s následkom prípadného zastavenia exekúcie.

16. Súd sa následne zameril na preskúmanie súdnym exekútorom tvrdených skutočností ohľadom oznámení oprávneného nachádzajúcich sa v exekútorskom spise na strane č. 129 a č. 231.

17. Preskúmaním oznámenia oprávneného o čiastočnej úhrade vymáhaného nároku nachádzajúceho sa na strane č. 129 exekútorského spisu súd zistil, že dňa 18.11.2019 podal oprávnený na exekútorskom úrade oznámenie o úhrade plnenia, v ktorom uviedol, že mu dňa 14.11.2019 uhradila povinná 30 €. Oznámenie je podpísané oprávneným, podpis povinnej absentuje. Takisto absentuje potvrdenie o prijatí platby od povinnej. Čo sa týka oznámenia oprávneného o prijatí platby od povinnej dňa 15.12.2020, nachádzajúcom sa na strane č. 231 exekútorského spisu, toto je z hľadiska zastavenia exekúcie ex lege ku dňu 22.07.2020 v zmysle ZoUNEK irelevantné, z dôvodu, že platba bola prijatá po zastavení exekúcie ex lege. Na predmetnom oznámení taktiež absentuje podpis povinnej a v spise sa nenachádza ani potvrdenie o prijatí platby od povinnej.

18. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že na predmetné exekučné konanie je nutné aplikovať ZoUNEK, a to na základe skutočnosti, že v predmetnom exekučnom konaní nebolo nijako preukázané, že by v období 18 mesiacov pred 22.07.2020 bol dosiahnutý výťažok spolu aspoň 15 €, a to plnením povinného, ktoré bolo poskytnuté exekútorovi na základe jeho úkonov bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia. Súd zdôrazňuje, že dosiahnutým výťažkom sa rozumie plnenie povinného poskytnuté na základe úkonov súdneho exekútora a nie dobrovoľné plnenie povinného priamo oprávnenému, pričom pri úhradách údajne vykonaných povinnou priamo oprávnenému, na ktoré sa súdny exekútor odvoláva, nemal súdny exekútor ani len tušenie, že sa takéto niečo deje.

19. Z dôvodov vyššie uvedených dospel súd k záveru, že predmetné exekučné konanie predstavuje v zmysle § 1 ods. 2 ZoUNEK starú exekúciu, ktorá bola zastavená z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK ku dňu 22.07.2020, pretože dôvod na zastavenie starej exekúcie nastal uplynutím rozhodnej doby plynúcej od prvotného doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorá v tomto prípade začala plynúť dňa 22.07.2015 a nejde o starú exekúciu, ktorá sa nezastavuje podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK, nakoľko súdny exekútor súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by v tomto exekučnom konaní bol v období 18 mesiacov pred dňom 22.07.2020 dosiahnutý výťažok spolu aspoň 15 €, a to plnením povinného poskytnutým súdnemu exekútorovi na základe jeho úkonov bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia.

20. Súd konštatuje, že dôvod na zastavenie predmetnej starej exekúcie nastal ku dňu 22.07.2020 a súdny exekútor mal povinnosť do 120 dní odo dňa zastavenia starej exekúcie v zmysle ZoUNEK vydať Upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Súd ďalej konštatuje, že Upovedomenie o zastavení starej exekúcie mal súdny exekútor zaslať v zmysle § 5 ods. 3 ZoUNEK oprávnenému v lehote najneskôr do

120 dní odo dňa zastavenia starej exekúcie. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie súdny exekútor nevyhotovil a nezaslal oprávnenému v zákonom stanovených lehotách, nakoľko toto nebolo súdu v zákonom stanovenej lehote doručené.

21. Súd zdôrazňuje, že predmetná exekúcia bola zastavená zo zákona ku dňu 22.07.2020 a súd po tom, ako došlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege, nie je oprávnený už vo veci konať a rozhodovať. Na uvedenom nemení nič ani fakt, že po zastavení predmetnej exekúcie ex lege v zmysle ZoUNEK ku dňu 22.07.2020, bol súdu dňa 07.06.2021 doručený návrh súdneho exekútora na schválenie príklepu udeleného na dražbe konanej dňa 27.05.2021 na jeho exekútorskom úrade. Keďže sa táto dražba konala po zastavení exekúcie zo zákona, súdny exekútor ako aj konajúci súd po zastavení exekúcie zo zákona nie sú oprávnení viac vo veci konať, a preto súd nebude rozhodovať o schválení príklepu. Všetky úkony, ktoré súdny exekútor vykonával po zastavení exekúcie ex lege, t.j. po 22.07.2020 sú vykonávané v rozpore so zákonom. Takisto v prípade, ak boli resp. sú vykonávané zrážky povinnej po 22.07.2020, sú tieto zrážky vykonávané v rozpore so zákonom a na takéto konanie nemá súdny exekútor žiadnu právomoc, keďže táto mu zanikla dňom 22.07.2020 ex lege v zmysle ZoUNEK.

22. Súd určuje, že v predmetnom prípade došlo k zastaveniu starej exekúcie v zmysle § 8 ods. 2 ZoUNEK ku dňu 22.07.2020, nakoľko k zastaveniu starej exekúcie ex lege došlo a súdny exekútor v zákonnej lehote upovedomenie o zastavení starej exekúcie nedoručil oprávnenému.

23. Súd nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva. V zmysle vyššie citovaných ustanovení súdnemu exekútorovi na náhradu paušálnych trov exekúcie nevznikol nárok, nakoľko nevydal a nedoručil oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.