

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116203790  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116203790.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zast. Ernestom Vokálom, advokátom, Hlavná 61, Prešov, proti žalovanému: Š. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O., Q.. M. X, o zaplatenie 66 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 2.3.2016, č.k. 8C/35/2016-8.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 66,- Eur, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobu v časti o zaplatenie poštovného z a m i e t a.
- IV. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 24.02.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 66 €, poštovné vo výške 3,10 € a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 50,36 € a súdneho poplatku vo výške 16,50 €.
2. Žalobca svoj návrh odôvodňoval tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňoch 02.03.2015 a 21.04.2015 bez cestovného lístka.
3. Žalobca zaslal žalovanému faktúry č. 150140087 a 150280075 s tým, že dlžnú sumu vo výške 66 € má uhradiť poštovou poukážkou do dátumu splatnosti. Žalovaný napriek tejto výzve svoju pohľadávku neuhradil.
4. Okresný súd Prešov dňa 02.03.2016 vydal platobný rozkaz, č.k. 8C/35/2016-8, ktorý zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.
5. Súd zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého ani prechodného pobytu už dlhšiu dobu nezdržiava a miesto, kde sa v súčasnosti zdržiava sa nepodarilo zistiť, preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 25.08.2016 oznámenie o podanej žalobe.
6. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 66 € s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 11.11.2016 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez

nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 17.10.2016.

7. Podľa § 297 CSP Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, faktúrami, zápsmi o vykonanej prepravnej kontrole, platobným rozkazom, podaniami žalobcu, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaný dňoch 02.03.2015 a 21.04.2015 cestoval bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného faktúrami č. 150140087 a 150280075 na úhradu pohľadávky, čo však žalovaný neurobil a do dnešného dňa žalobcovi neuhradil splatnú pohľadávku vo výške 66 €.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej preprave“) účinného v čase porušenia povinnosti žalovaným pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona dopravca v pravidelnej doprave je povinný prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len „tarifná povinnosť“) a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium; uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

13. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) citovaného zákona vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

14. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

16. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

17. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

19. Súd mal za preukázané, že žalovaný v dňoch 02.03.2015 a 21.04.2015 cestoval dopravným prostriedkom, ktorý prevádzkuje žalobca, avšak cestoval bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané zápsmi o vykonanej prepravnej kontrole. V zmysle § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave bolo povinnosťou žalovaného ako cestujúceho mať pri sebe platný cestovný lístok, prípadne si ho kúpiť pri nastúpení do prostriedku MHD a riadne ho označiť. Tieto povinnosti si však žalovaný nesplnil a tým porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona. Na základe porušenia povinnosti žalovaným ho právny zástupca žalobcu faktúrami vyzval k zaplateniu pohľadávky, uviedol číslo účtu, na ktorý má žalovaný plniť a taktiež variabilný symbol na správne priradenie úhrady. Žalovaný aj napriek tomuto pokusu o zmier neuhradil dlžnú pohľadávku, čo malo za následok, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na súd. Súd mal taktiež za preukázané, že sa jedná o žalovaného, nakoľko sa preukázal pri kontrole cestovných lístkov svojím občianskym preukazom, čo vyplýva zo Zápisu o vykonanej prepravnej kontrole. Je nesporné, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka.

20. Súd konštatuje, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej doprave, pričom tým, že pri kontrole v linke č. 8, sa nedokázal preukázať cestovným lístkom, porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona. Tým mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 66 €.

21. Pokiaľ ide o náhradu poštovného, túto súd nepriznal z dôvodu, že náklady predsúdnej korešpondencie aj keď v budúcnosti úspešného žalobcu do náhrady trov konania ani nákladov potrebných na uplatnenie pohľadávky nespádajú, pričom v konkrétnom prípade pre pohľadávku samotná faktúra potrebná nie je, nakoľko výška sankcie je daná tarifou a o lehote na plnenie bol žalovaný poučený v Zápise o vykonaní prepravnej kontroly.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku tak, že v plnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

V Prešove dňa 11. novembra 2016

JUDr. Jozef Jaselský  
sudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Katarína Lokajová

Kanc. doruč:

- práv. zást. žalobcu
- žalovanému