

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 5P/120/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202897  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202897.6

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. R., narodená XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, M. R., narodená X.X.XXXX a A. R., narodený XX.X.XXXX, deti rodičov - matky: M. J. B., narodená XX.X.XXXX, bytom U. G. X, K., zastúpená advokátskou kanceláriou: L/R/P advokáti, s.r.o., so sídlom Slávičie údolie 6, Bratislava a otca: M. Q. Z. R., narodený X.X.XXXX, bytom U. I. XX/X, XXXX O., P. P., zastúpený advokátskou kanceláriou: Senior Consultants - Braxator s.r.o., so sídlom Zámocká 30, Bratislava, IČO: 47 240 431, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z 20.9.2024 zamietá.

### odôvodnenie:

1 Na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J. R., narodená XX.X.XXXX (ďalej len „maloletá“), vedené pod sp. zn. 5P/120/2024.

2 Matka dňa 20.9.2024 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby súd nariadil otcovi (i) dočasne odovzdať do osobnej starostlivosti ich spoločné maloleté deti J. R., M. R., Q. A. R., a to do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, (ii) otec je oprávnený sa s maloletými stýkať každý víkend v párnom týždni v kalendárnom roku, v sobotu, v čase od 13:00 do 17:00 a v nedeľu v čase od 14:00 do 17:00, za prítomnosti matky na území Slovenskej republiky.

3 Návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J. a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd uznesením z 25.9.2024 spojil na spoločné konanie.

4 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. B1-7P/68/2022-205 zo dňa 22.1.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 10.2.2024. V zmysle rozsudku, rodičovské práva a povinnosti matky a otca na čas po rozvode sú upravené rodičovskou dohodou, schválenou súdom, a to tak, že maloletí boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok. Počas obdobia bežného školského roka, teda mimo obdobia školských prázdnin, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletých otec vždy v čase od piatku v párnom kalendárnom týždni od 16:00 hod. do nasledujúceho piatku v nepárnom kalendárnom týždni do 16:00 hod. a matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletých vždy v čase od piatku v nepárnom kalendárnom týždni od 16:00 hod. do nasledujúceho piatku v párnom kalendárnom týždni do 16:00 hod. V zmysle rozsudku, výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Matka uviedla, že režim striedavej osobnej starostlivosti vo všeobecnosti fungoval a rešpektovali ho obaja rodičia, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že maloletá J. navštevuje školské zariadenie v Rakúsku, zatiaľ čo maloletá M. a

maloletý A. navštevujú školské zariadenie v Bratislave. K zmene pomerov došlo v piatok, dňa 13.9.2024, kedy mali byť maloletí v zmysle rozsudku odovzdaní do starostlivosti matky na nasledujúci týždeň. Ako obvykle, matka si maloletú J. mala vyzdvihnúť po školskom vyučovaní, o 16-tej hodine v bydlisku otca. V priebehu poludnia však matka obdržala od otca sms správu, v ktorej otec (okrem iného) uviedol, že maloletá J. sa dlho trápila, už sa nechce vrátiť k matke do Bratislavy, zostáva u otca a požiadala otca o zmenu súdneho rozhodnutia. Otec matku informoval, že všetky dokumenty boli podané. Matku šokoval obsah správy z 13.9.2024, nakoľko, nič nenaznačovalo tomu, že by maloletá J. nebola šťastná a spokojná, alebo by túžila po tak radikálnej zmene. Telefón maloletej J. bol nedostupný, otec telefón nedvíhal, v domácnosti otca sa nikto nenachádzal, k odovzdaniu maloletej nedošlo. Vzniknutá situácia vzbudila v matke dôvodné a závažné obavy, keďže nedokázala nadviazať žiadny osobný, telefonický ani iný kontakt s maloletou J., ani s otcom. Dňa 15.9.2024 sa matke podarilo spojiť telefonicky s otcom, ktorý však odmietal poskytnúť informácie o maloletej J.. Iba skonštatoval, že cez víkend boli na východe u jeho rodičov. Otec zároveň zrušil matke sledovanie polohy maloletej na jej mobilnom telefóne. Matka teda od 13.9.2024 nevie zistiť polohu maloletej ani z mobilného telefónu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má matka dôvodnú obavu o maloletú J.. Matka sa dôvodne bojí, že je maloletá J. obeťou manipulácií otca. Matka pociťuje veľký strach o maloletú J., s ktorou nemala prakticky niekoľko dní žiadny kontakt, obáva sa o bezpečnosť a psychickú pohodu svojej dcéry, a to aj vzhľadom k nezodpovednej a ľahkovážnej povahe otca. Matka má obavu odovzdať aj maloletú M. a A. do starostlivosti otca. Matka uviedla, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov a odovzdať maloletých do starostlivosti matky, a to až do času rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností k maloletým. Stavom, ktorý vytvoril otec svojim konaním dňa 13.9.2024 a udržiava ho doteraz, vystavil maloletých do stresujúcich a pre nich traumatizujúcich situácií, kedy maloletý A. a maloletá M. nechápu, prečo sestra s ním nie je. Tento stav je neúnosný, vážne porušujúci práva maloletých a vyžadujúci si neodkladnú dočasnú úpravu pomerov.

5 Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6 Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

7 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8 Podľa § 329 ods. 1, veta prvá, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9 Z vyššie citovaných ustanovení zákona, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

10 Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11 Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12 Podľa § 367 ods. 3 a 4 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13 Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje,

že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah.

14 Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

15 Účelom neodkladných opatrení je tak rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany ich práv a v prípade konkrétneho a vážneho ohrozenia.

16 Súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a obsah celého súdneho spisu, na vec aplikoval príslušné zákonné ustanovenia, a po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že návrh je nedôvodný.

17 Súd má za to, že v danom prípade ide o vážne eskalovaný partnerský konflikt medzi rodičmi a vzťahy matky a otca, vrátane vzťahu medzi maloletou J. a matkou sú napäté, pričom nie je v záujme maloletých detí byť svedkom rodičovských konfliktov. Z návrhov otca aj matky vyplýva, že ide najmä o konflikt zapríčinený zmenou starostlivosti voči maloletej J..

18 V rámci informatívneho výsluchu z 26.9.2024 s oboma rodičmi (Cochemská prax) zistené, že maloletá J. je toho času v starostlivosti otca v Rakúsku, s matkou sa kontaktovala telefonicky, aj jedenkrát osobne. Starostlivosť o maloleté deti, M. Q. A., prebieha podľa právoplatného rozsudku, striedavou osobnou starostlivosťou, momentálne sú v starostlivosti otca. Dňa 27.9.2024 sa maloletá J. sama rozhodla ísť k matke na víkend. Rodičia sa dohodli na styku na skúšku na mesiac, budú evidovať, ako bude prebiehať starostlivosť o maloletú J.. Súd navrhol rodičom spoločnú osobnú starostlivosť, styk nechať na vóli maloletej, osobnú starostlivosť otca, kde bude určený styk cez každý druhý víkend u matky a neupravený cez týždeň alebo osobná starostlivosť otca s neupraveným stykom. Matka sa vyjadrila, že potrebuje čas na vyjadrenie sa k návrhom súdu. Rodičia prebrali na súde aj výdavky na maloletú J., súd navrhol výživné v sume 250 eur pri osobnej starostlivosti otca a mimoriadne náklady na polovicu. Súd bude po mesiaci kontaktovať právneho zástupcu ohľadne situácie v rodine. Vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka trvala na návrhu.

19 Súd vykonal dňa 26.9.2024 v zmysle § 38 ods. 1, 2 CMP v nadväznosti na § 43 ods. 1 zákona o rodine a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa z roku 1989 (č. 104/1991 Zb.) pohovor s maloletou Zuzanou za účelom zistenia jej názoru. Maloletá sa vyjadrila tak, že chce byť s matkou každý druhý víkend v mesiaci a prázdniny rovnomerne s otcom. Odôvodnila to tým, že v Rakúsku chodí do školy a má tu priateľov. Je pre ňu obťažnejšie dochádzať do školy z Bratislavy. Zároveň sa vyjadrila o naštrbenom vzťahu s jej matkou, ktorej sa obáva povedať o svojich názoroch z dôvodu jej nátlakového správania.

20 Matka žiada neodkladným opatrením okamžité dočasné zverenie maloletých detí matke, nakoľko dňa 13.9.2024 nedošlo k styku s maloletou J. podľa súdom schválenej dohody, následne sa nemohla s maloletou skontaktovať, mala o ňu obavy, maloletá M. Q. A. sú tým vystavené stresujúcej situácii.

21 Súd opätovne zdôrazňuje účel inštitútu neodkladných opatrení, ktorý uviedol už vyššie, a to, že neodkladné opatrenie sa nariadi v prípade nutnosti okamžitého zásahu súdu do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany ich práv a len v prípade konkrétneho a vážneho ohrozenia s možnými nezvratnými následkami (t. j. priamo ohrozený život, zdravie, výchova, výživa, a pod.).

22 Ani jedno z uvedených kritérií matka neodsvedčila, Striedavá osobná starostlivosť voči maloletým deťom M. Q. A. prebieha v zmysle súdom schválenej dohody, maloleté deti nie sú vôbec v žiadnom ohrození.

23 Matka nariadenie neodkladného opatrenia opiera najmä o konflikt vyvolaný dňa 13.9.2024, a to odmietnutím styku maloletej J. s matkou, následným odmlčaním sa J. a otca. Súd v rámci výsluchu rodičov ako aj maloletej však nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že práva, záujmy, resp. život, zdravie, výchova a pod. maloletej J. sú akokoľvek ohrozené a je potrebné rozhodnúť formou nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP.

24 Súd poznamenáva, že skutočnosti uvedené v návrhu otca (návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností) ako aj matky budú predmetom dokazovania až vo veci samej a ohľadom zverenia maloletej J. a ďalšej úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd rozhodne, po riadne vykonanom dokazovaní, až vo veci samej.

25 Nakoľko matka neuviedla žiadne skutočnosti svedčiace o tom, že bez nariadenia neodkladného opatrenia sú právom chránené záujmy maloletých detí toho času ohrozené v takej miere, že je potrebné zakročiť do pomerov účastníkov konania prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, mal súd za to, že toho času nie sú osvedčené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že za aktuálnej situácie sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletých detí vážne ohrozené. Súd nezistil také vážne ohrozenie maloletých detí, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu, a preto je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný.

26 Súd uvádza, že napriek tomu, že partnerský vzťah rodičov sa skončil, rodičmi maloletých detí naďalej ostanú, preto súd dôrazne apeluje a poučuje rodičov, že rodičia by si mali uvedomiť, že pokiaľ sledujú najlepší záujem svojich detí, mali by v prvom rade spolu riadne komunikovať, byť ochotní a schopní dohodnúť sa aspoň na „čiastočných“ veciach týkajúcich sa výkonu ich starostlivosti maloleté deti a nie sa spoliehať, že rozhodnutia potrebné pre blaho ich detí bude robiť výlučne len súd a nie aj oni sami, navyše formou neodkladných opatrení pri každom konflikte medzi rodičmi alebo medzi maloletými, čo odporuje ich účelu. Súd všeobecne upozorňuje rodičov, že konflikty v rodine samy o sebe nezakladajú naliehavú potrebu pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Pokiaľ nedochádza v prostredí, kde sa maloleté dieťa nachádza k ohrozeniu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho priaznivého fyzického a duševného vývinu, čo rozhodne nie je tento prípad, nie je dôvod podávať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičia by mali spoločne využiť všetky možnosti na pochopenie dôvodov vzájomného partnerského ako aj rodičovského konfliktu a postupne odstraňovať vzájomnú animozitu a neférovosť pri vzájomnej komunikácii.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Mestskom súde Bratislava II. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).